

ACC

10000/141/46

OPERA LAICA LAU
SEPT. 1944 - MAR.

10000/141/46

OPERA LAICA LAURETANA, ANCONA PROVINCE
SEPT. 1944 - MAR. 1945

HEADQUARTERS ALLIED COMMISSION
APO 394
LOCAL GOVERNMENT SUB COMMISSION

AG/1/5/8/16

Tel: 478190

SUBJECT: Opera Laica Lauretana.

14 March 1945

20 : EG Abruzzi-Marche (with copies for EGs
Ancona and Pesaro)

1626

1. The Vice Prefect Dott. BIANCO, formerly Administrator of this Foundation, called at this office on 8 March, and I enclose copies of my note of interview.
2. As you will observe, Dott. BIANCO was informed that the question of his reinstatement as Administrator was entirely one for the EG to decide. This is true. It is, of course, for this Sub Commission to offer such advice and assistance in the matter as it can. The point that the decision lay with the EG was emphasized to Dott. BIANCO with the object of removing from his mind the impression that such matters could be settled by a personal interview at this Hq over the heads of those locally responsible for the administration of Military Government.
3. The advice which this Sub Commission can offer is conditioned by two main factors:
 - (a) that while the Commission of inquiry appointed by the Prefect and headed by Avv. TASINI found that in general Dott. BIANCO had done well in his administration, it did definitely recommend that he be removed in the interest, it appears, of peace and good will in the locality;
 - (b) that Dott. BIANCO has been nominated and agreed with the Ministry of the Interior for the post of Vice Prefect of Pesaro.
4. There appear to be three alternatives available in this case.
5. The first is to restore Dott. BIANCO to his appointment as Administrator of the Opera Laica Lauretana and find another Vice Prefect for Pesaro. This would be directly contrary to the recommendation of the Prefect's Commission. Moreover, I am having more difficulty in finding Vice Prefects than any other grade of official, and I do not think you could expect another Vice Prefect for Pesaro without considerable delay.
6. The second alternative would be to restore BIANCO to the administration of the Opera Laica Lauretana for a short period and then to send him to Pesaro. This is what BIANCO really asks for. It involves, of course, finding another official to administer the foundation eventually. It also involves--and this seems to be the most important point--a delay of some time before the vacant post of Vice Prefect at Pesaro can be filled by transferring BIANCO there.

1625

- 2 -

7. The third alternative is to send BIANCO to Pesaro immediately and to find another Administrator for the Opera Inca Lauretana as soon as possible. This is in line with the recommendation of the Prefect's Commission and fulfills the arrangements already made between this R. and the Ministry of the Interior for filling the vacant post of Vice Prefect of Pesaro.

8. I have, of course, taken note of the observations of the Deputy Provincial Commissioner in para 2 of his letter of 28 February (forwarded to this Sub Commission under cover of your RS/714/2/9 of 5 March) where he says he feels sure "that he (i.e. Dott. BIANCO) is too old to be of much help here or anywhere". It is true that Dott. BIANCO is an old man: almost all of our Vice Prefects are. Without attempting to pronounce final judgment on the basis of a mere half-hour's interview, I must say that Dott. BIANCO did not give us the impression of being below the average level of Vice Prefects in this country and at this time. In other words, the prospects of my being able to supply you with anything better are remote.

9. I am naturally anxious not to have to find another Vice Prefect for Pesaro out of the Italian Government's exiguous resources in this respect. On the other hand, finding another official to administer the Opera Inca Lauretana does not necessarily present the same difficulty. As to this, if it is decided to reinstate Dott. BIANCO, could the possibility of finding someone locally please be examined. If it is impossible, then we shall have to ask the Ministry of the Interior to provide someone.

10. In that event, as it is the case of an official serving at a level lower than that of the Prefecture, there would be no objection to the Prefect communicating directly with the Ministry on the matter, provided, of course, that he passes the correspondence through all channels.

11. I should be glad to be advised in due course as to what decision has been taken.

R. G. B. SPICER
Colonel
Director
Local Government Sub Commission

COM/pec
Encls. as in (1) above.

Reminder sent 2/4 JH

8

AG/1/5/2/10

SUBJECT: Note of Interview - AG HQ

DATE: 8 March 1945 - 1630 hours

PRESENT: Vice Prefect Dott. BIANCO Caglianico
 Major G. G. R. Williams
 Lt. D. MODIANO, interpreting.

1. Dott. BIANCO stated he had been advised to call and see this S/C by Major Marshall, who was acting for Lt. Col. Elmes, SO Ancona, who is ill.
2. He stated he had been Administrator of the Opera Isola Lauretana--the local people had taken exception to his administration, which, although quite correct and in the interests of the charity, did not, in local opinion, favor the interests of the Comune--and that soon after the liberation of the province he had been virtually run out of his office by a turbulent crowd.
3. With the approval of the then PC, Lt. Col. Nichols, the Prefect Gen. PINIS had appointed a Commission to inquire into his administration under the Presidency of avv. BABINI, the then Vice Prefect. BIANCO stated that Lt. Col. Nichols had told him that if the report of the Commission was favorable to him, he would be reinstated. If not, some other person would be appointed.
4. In the meantime, however, and before the Commission reported, GAMBARI, the then Under-Secretary of the Ministry of Interior had taken an interest in the matter and appointed and sent down a fresh Administrator, PIERACCI. Note:--This appointment was proposed by the Ministry under the signature of VINCIGUINI, Dir. Gen. of Civil Affairs. GAMBARI did not appear. The appointment was approved by this Sub-Commission and Region and Province informed.
5. BIANCO said that PIERACCI did not stay in office long. He alleged that PIERACCI used his office to enrich himself and send food to Rome and indulge in similar black market activities. He had now ceased to hold office: I could not gather from BIANCO whether he had resigned or been dismissed and if so by whom.
6. BIANCO then said that the Commission had now reported in his favor and he had applied to the PC to have his appointment as Administrator back. On this, Major Marshall had referred him to us. Note:--The Commission have not exactly reported in his favour. They said he had done well on the whole; but they definitely recommended his transfer.
7. I said this was entirely a matter for the PC to decide and all this S/C could do was to say that if the PC wanted to re-appoint BIANCO, we had no objection. I also asked BIANCO whether, if he was not re-appointed as Administrator, he was willing to take office elsewhere. He replied that he wanted to be reinstated as Administrator, if only for a short period, in order

1624

- 2 -

be
to/justified in the eyes of the local people. After that, he would be quite prepared to serve elsewhere. He would prefer to be in Piemonte, which was his native Region. He added that he had a daughter who was mentally deficient and could not appear in public and that this had in the past compromised his promotion to Prefect. That was one reason why he had been given the appointment at Loreto, where he could live quietly without having to appear in public with his family. He did not suggest, however, that this family trouble would create any difficulty in his serving as Vice Prefect in a province.

OGRW/pec

C. G. R. WILLIAMS
Major
Local Government Sub Commission

1623

0721

~~4/1/7~~
4/1/7

102

~~7~~

TO : HQ. A.C. (For Local Government Sub Commission)
FROM : HQ. AMG/AC Abruzzi-Marche Region
SUBJECT : Vice Prefect - GUGLIELMO BIANCO
REF : R5/714/2/8
DATE : 16 February 1945

P. 58

Further to this office letter of even number dated 27 Nov 44 attached please find a report just received in regard to the above named official from the QUESTORE at ANCONA.

FOR REGIONAL COMMISSIONER :

Eugene R. McPhee
EUGENE R. McPHEE
Lt. Colonel
Executive Officer

TC/ec

A. C.

1622

NOTE: NOT required at PISA See page 7/1 this file.
Nominated for VP PESARO. See file 4/1/76 page 6/7

5019

1585

0857 -Gab.
A/53 2 corr.

Ancona 8/2/1945

Bianco Guglielmo-Vice Prefetto residente in
Loreto-

SIG. UFFICIALE PR. DI POLIZIA

ANCONA

Il Dot. Bianco Guglielmo, Vice Prefetto, addetto alle Opere "alche Lauretane, e' funzionario colto, intelligente e capace.

Durante la sua permanenza a Loreto, nella qualita' predetta, ebbe attacchi da parte dei vari partiti politici quale elemento fascista, pero' da una inchiesta disposta da parte della locale Prefettura, nulla di particolarmente rilevante e' emerso. Fu effettivamente iscritto al partito fascista e dimostro' una certa simpatia per i nazi-fascisti ma cio' fu dovuto ad un senso di opportunismo da parte del Dott. Bianco ch'e' d'indole alquanto timido.

E' funzionario su cui si puo' fare affidamento nell'incarico che gli si vuole affidare.

IL QUESTORE

(Dott. Luigi Russo)

1621

5018

0857 - Gab.

A/53

2Corr.

ANCONA 8/2/1945

1021

7 B

Bianco Guglielmo - Vice Prefetto living in Loreto.

TO: THE POLICE OFFICER

ANCONA.

Doctor Bianco Guglielmo - Vice Prefect, attached to the Opere
Laiche Lauretane - is a well-educated and intelligent official.

During his stay in Loreto, as a VicePrefect, he was attacked
by various political parties as a fascist element, but from an
inquiry made by the local prefecture, it appears that there is nothing
particularly relevant. He was really a subscriber of the fascist party
and he showed a certain sympathy for the nazi-fascists, but that
was due to a sense of opportunism because Dr. Bianco is of a rather
timid character.

He is an official worthy of trust for any position entrusted to
him.

THE QUESTORE
(Dott. Luigi Russo)

1620

5019

0724

ANCONA 8/2/1945

0857 - Gab.

A/53

2Corr.

Bianco Guglielmo - Vice Prefetto living in Loreto.

TO: THE POLICE OFFICER

ANCONA.

Doctor Bianco Guglielmo - Vice Prefect, attached to the Opere
Laiche Lauretane - is a well-educated and intelligent official.

During his stay in Loreto, as a VicePrefect, he was attacked
by various political parties as a fascist element, but from an
inquiry made by the local prefecture, it appears that there is nothing
particularly relevant. He was really a subscriber of the fascist party
and he showed a certain sympathy for the nazi-fascists, but that
was due to a sense of opportunism because Dr. Bianco is of a rather
timid character.

He is an official worthy of trust for any position entrusted to
him.

Replied - 26/2/45

THE QUESTORE
(Dott. Luigi Russo)

1619

0723

4/1/68

TO : HQ AC Interior Sub Commission.

FROM : HQ AIC/AC, Abruzzi-Marche
Region

SUBJECT : Commendatore G. BIANCO.

REF : R5/714/2/8.

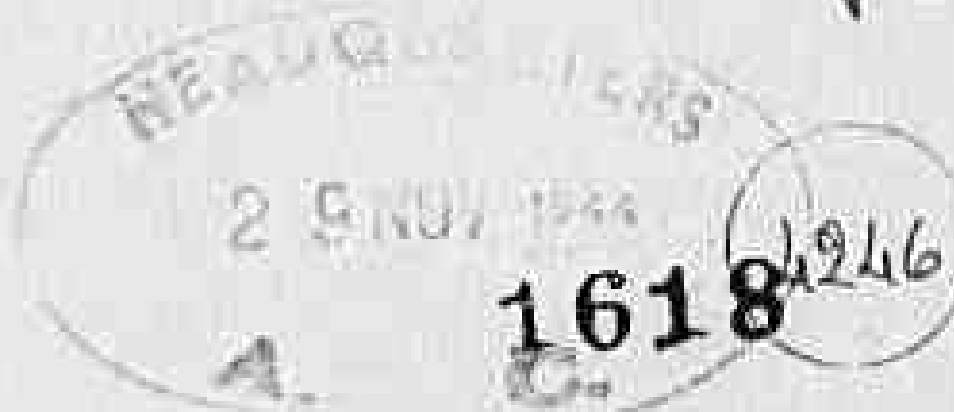
DATE : 27 Nov 44. 8 NOV 1944

The attached copies of
correspondence from Prov Commissioner
Ancona are forwarded for your information
and action that is considered necessary.

FOR REGIONAL COMMISSIONER:

RGY/WTC.

J. J. Scholtz
J.D. SCHOLTZ,
Lt Colonel,
Executive Officer.



1424

HEADQUARTERS
AMG
ANCONA PROVINCE
ABRUZZI-MARCHE REGION
CNIE

Subject: Comendatore Guglielmo Bianco.

To: R.C. Abruzzi-Marche Region (2)

From: P.C. ANCONA Province.

Ref: ANCI A/53

Date: 21 Nov 44.

1. The a/m state functionary, who holds the rank of Vice Prefect, was until 12 July Commissario Governativo of the Administration of the Opere Lische Lauretaine at LORETO. He was relieved of his appointment by the Giunta Comunale of LORETO on the grounds that he was not in favour with the population and various other accusations were laid against him. Such action on the part of the Giunta was of course ultra vires, but ~~thereafter~~ unfortunately the then Sindaco succeeded in persuading Capt Pollard the AMG Officer in the District to confirm the action taken. Such action, for a Provincial Officer was a purely ~~commercial~~ ^{official} but he did so under the impression that Opere Lische was a purely ~~commercial~~ ^{official} organisation. A certain Capt. Sevignati Alfonsio was appointed to substitute Bianco.

2. It was not until a month later that I heard of this. I thereupon altered his dismissal to suspension and appointed a civilian commission to enquire into the case and report. Avv. Tasini, Vice Prefect of ANCONA was appointed President of the Commission. There was a good deal of delay owing to other more pressing matters and to the changes in Prefect in ANCONA, but the Commission finally met and submitted its report at the end of last month.

3. I enclose a copy of the Report.

4. It appears that the charges ~~made~~ made against Bianco were NOT substantiated, in fact the Commission found that Bianco had done extremely well. However, in view of the action taken and of local feeling it was decided that it would be better not to re-instate Bianco in his former post. This course was recommended by the Prefect and approved by me on the 1 November, and a commissario, Mag. Ugo FERRUCCHI, was appointed to assume the duties.

5. I enclose copy of the Prefect's decree ^{appointing Bianchi} who was nominated by the Ministry and agreed by Interior Sub Commission.

6. The facts above stated are known to Capt Williams of Interior Sub Commission who visited ANCONA recently. Their file reference AOC/4/5/8/10. 1617

7. The future of Bianco is a question which requires to be resolved at the earliest moment, since he is at present occupying the house set aside for the Commissario at LORETO. Bianco is in some distress since he somewhat rightly feels he has been unjustly treated.

8. I have authorised Bianco to stay in his house until the Minister of the Interior has decided that to do about him. Bianco has a wife and invalid daughter and I cannot turn him out on the street.

I must therefore refer this case to A.C. H.Q. for reference to the Ministry of the Interior and whether

0727

1. The a/m state functionary, who holds the rank of Vice Prefect, was until 12 July Commissario Governativo of the Administration of the Opere Laiche Lauretaine at LORETO. He was relieved of his appointment by the Giunta Comunale of LORETO on the grounds that he was not in favour with the population and various other accusations were laid against him. Such action on the part of the Giunta was of course ultra vires, but ~~unfortunately~~ unfortunately the then Sindaco succeeded in persuading Capt Pollard the AMG Officer in the District to confirm the action taken. Such action, for a Provincial Officer was of course also "ultra vires" but he did so under the impression that Opere Laiche was a purely communal organisation. A certain Cpto. Sevignati Alfonso was appointed to substitute Bianco.
2. It was not until a month later that I heard of this. I thereupon altered his dismissal to suspension and appointed a civilian commission to enquire into the case and report. Avv. Tacini, Vice Prefect of ANCONA was appointed President of the Commission. There was a good deal of delay owing to other more pressing matters and to the changes in Prefect in ANCONA, but the Commission finally met and submitted its report at the end of last month.
3. I enclose a copy of the Report.
4. It appears that the charges ~~made~~ made against Bianco were NOT substantiated, in fact the Commission found that Bianco had done extremely well. However, in view of the action taken and of local feeling it was decided that it would be better not to re-instate Bianco in his former post. This course was recommended by the Prefect and approved by me on the 1 November, and a commissario, Mag. Ugo ~~PERUCCHI~~, was appointed to assume the duties.
5. I enclose copy of the Prefect's decree ^{appointing Peruch} who was nominated by the Ministry and agreed by Interior Sub Commission.
6. The facts above stated are known to Capt Williams of Interior Sub Commission who visited ANCONA recently. Their file reference AGO/1/5/8/40.
7. The future of Bianco is a question which requires to be resolved at the earliest moment, since he is at present occupying the house set aside for the Commissario at LORETO. Bianco is in some distress since he somewhat rightly feels he has been unjustly treated.
8. I have authorised Bianco to stay in his house until the Minister of the Interior has decided what to do about him. Bianco has a wife and invalid daughter and I cannot turn him out on the street.
9. Please therefore to refer this case to A.C. H.Q. for reference to the Ministry of the Interior asking whether they require the services of Bianco and whether he and his family should be sent to ROME. There will be the question of moving his furniture.
10. I recommend that Bianco be given further employment since no serious charge has been proved against him, and, having interviewed him, he makes a good impression. No doubt he could be re-employed as a Vice Prefect in some Province other than ANCONA.

1617

1246

11/.....

0728

- 2 -

11. I should like to take this opportunity of drawing attention to the fact that a career Vice Prefect is urgently required in ANCONA. By adding Bianco to the pool it might be possible to spare another for this Province.

HHTV/EM.

Copt to : P.O. No. 1 District.
A/53/1.

H.H. Nichols

H.H. NICHOLS,
Lieut. Colonel,
Provincial Commissioner,
ANCONA Province.

1616

RELAZIONE DELLA COMMISSIONE DI INCHIESTA

A CARICO DEL COMM. DOTT. BIANCO

La Commissione di inchiesta nominata e composta come ai decreti Prefettizi 30-9-1944 e 9-10-1944, in persona dei sigg:

Avv. Cesare Tasini	-	Presidente
Magg. Armando Giuliani	-	Componente
Dotl. Enrico Secondini	-	"
Mons. Orlando Borromei	-	"
Dotl. Gino Giardina	-	"

riassume il proprio lavoro nelle seguenti:

RELAZIONE

Dopo la liberazione di Loreto, da parte delle truppe Alleate, e precisamente il 12 luglio 1944, la Giunta Municipale di Loreto, sotto la Presidenza del sig. Cap. Pollari (dichiarava decaduto dalla carica il Commissario Ministeriale Comm. Guglielmo Bianco, e deliberava di sottoporre alla propria Amministrazione l'Ente Opere Laiche Lauretane, delegando il sig. Dott. Alfonso Sirignano ad assumerne la rappresentanza e l'amministrazione.

Questo atto che fino da ora si riconosce illegale, in quanto la Giunta Comunale non ha competenza a privare un corpo morale di quella autonomia e rappresentanza conferitele con decreto reale ed in base a leggi tuttora vigenti, diede luogo a ricorso e controricorsi nei quali le parti avverse si mossero reciproche accuse. Pertanto il Governo Militare Alleato con sua nota 21/8/1944 n° ANC/4, dispose la costituzione di una Commissione di inchiesta composta di cinque persone per esaminare la attività amministrativa e politica svolta dal Comm. Dott. G. Bianco, quale Commissario Ministeriale dell'Ente.

La Commissione si è riunita nei giorni 2, 10 e 16 Ottobre in Loreto, e oltre alle notizie fornite dai Componenti Sigg. Raf. Secondini e Mons. Borromei, che avevano svolto in precedenza un lavoro di indagini per incarico della Giunta Comunale, ha assunto anche altre notizie presso i dipendenti dell'Ente e delle Ospedali ed ha esaminato infine libri e carte di Uffici.

Il risultato delle indagini, che per ovvie ragioni non hanno potuto essere portate in profondità, può essere così riassunto.

Il Bianco fu nominato Commissario straordinario con decreto del Ministero dell'Interno in data 5 luglio 1937.

Con successivo decreto del 25 aprile 1939 Egli fu nominato Presidente dell'Ente con l'assistenza, prevista dallo Statuto, di un Comitato di quattro Patroni.

La vita di questa amministrazione durò sino al 10 Ottobre 1942, data nella quale fu sciolta e sostituita da una nuova gestione Commissariale nella persona dello stesso Bianco; e fu anche caratterizzata da dis-

Mons. Orlando Borromei -
Dott. Gino Giardina -

riassume il proprio lavoro nelle seguenti:

RELAZIONE

Dopo la liberazione di Loreto, da parte delle truppe Alleate, e precisamente il 12 luglio 1944, la Giunta Municipale di Loreto, sotto la Presidenza del sig. Cap. Pollaro (dichiarava decaduto dalla carica il Commissario Ministeriale Comm. Guglielmo Bianco, e deliberava di sottoporre alla propria Amministrazione l'Ente Opere Laiche Lauretane, delegando il sig. Dott. Alfonso Cirignano ad assumerne la rappresentanza e l'Amministrazione.

Questo atto che fino da ora si riconosce illegale, in quanto la Giunta Comunale non ha competenza a privare un corpo morale di quella autonomia e rappresentanza conferite con decreto reale ed in base a leggi tuttora vigenti, diede luogo a ricorso e controricorsi nei quali le parti avverse si mossero reciproche accuse. Pertanto il Governo Militare Alleato con sua nota 21/8/1944 n° ANC/4, dispose la costituzione di una Commissione di inchiesta composta di cinque persone per esaminare la attività amministrativa e politica svolta dal Comm. Dott. G. Bianco, quale Commissario Ministeriale dell'Ente.

La Commissione si è riunita nei giorni 2, 10 e 16 Ottobre in Loreto, e oltre alle notizie fornite dai Componenti Sigg. Rag. Secondini e Mons. Borromei, che avevano svolto in precedenza un lavoro di indagini per incarico della Giunta Comunale, ha assunto anche altre notizie presso i dipendenti dell'Ente e delle Caserme ed ha esaminato infine libri e carte ai Uffici.

1615

Il risultato delle indagini, che per ovvie ragioni non hanno potuto essere portate in profondità, può essere così riassunto.

Il Bianco fu nominato Commissario straordinario con decreto del Ministero dell'Interno in data 5 luglio 1937.

Con successivo decreto del 25 aprile 1939 Egli fu nominato Presidente dell'Ente con l'assistenza, prevista dallo Statuto, di un Comitato di quattro Patroni.

La vita di questa amministrazione durò sino al 10 Ottobre 1942, data nella quale fu sciolta e sostituita da una nuova gestione Commissariale nella persona dello stesso Bianco; e fu anche caratterizzata da dissensi profondi tra il Presidente ed i Patroni.

In verità questi, quasi (che per l'art. 9 hanno attribuzioni esclusivamente consultive, ma che per l'art. 10 devono sempre essere sentiti in determinati casi tra i quali la formazione dei bilanci preventivi e consuntivi) furono convocati solamente quattro volte e precisamente il 21/5 - 15/8 - il 17/11/1939 ed il 17/1/1940.

o/o

1246

La esistenza del dissidio sorto in seno alla Amministrazione tra il Presidente ed i Patroni è ammessa dallo stesso Bianco ed è dimostrata oltre che dalla mancata apposizione delle firme dei Patroni in due verbali anche dalla mancata convocazione del Comitato dopo il 17/1/1940. Dopo questa data infatti il Comitato dei Patroni, contrariamente alla disposizione Statutaria non fu più convocato. Nel mancato funzionamento dell'Organo Statutario la Commissione ha creato vedere una grave inadempienza da parte del Presidente ed ha concretato un apposito capo di addebito.

Il secondo addebito formulato dalla Commissione a carico del Bianco è costituito dall'invio al Ministero di una "copia conforme" del verbale 17 gennaio 1940, munita delle firme del Presidente e dei quattro Patroni, mentre invece nell'originale "mancava" la firma di tutti. Dicesi "mancava" perché dopo la comunicazione di tal rilievo, il Bianco vi ha apposto la propria firma, intendendo, come ha poi dichiarato, di assumere con ciò la responsabilità dell'atto non firmato prima nell'originale per dimenticanza.

Dall'esame dei libri contabili poi la Commissione ha rilevato che i conti consuntivi furono sottoposti al Ministero e da questi approvati fino al 1939 incluso, mentre per il periodo successivo non sono stati ancora inviati per l'approvazione.

A' rilevato anche irregolarità formali circa la imputazione di alcune voci di bilancio, come ad esempio l'imputazione di spesa per abbattimento di legna all'articolo che prevede invece spese straordinarie per fossi, argini e strade.

E così sono sembrate irregolari altre scritture imprecise circa la quantità e la qualità di generi che venivano prelevati dalla famiglia Bianco e dai dipendenti dell'Ente presso il magazzino dell'Ospedale, con l'indicazione generica "detersivi, saponi, vino".

Altri fatti sui quali la Commissione ha fermato la propria attenzione sono i seguenti:

- 1°) Il Bianco riceveva regalie direttamente dai coloni, come poteva vedersi dalla annotazione a lapis su di un libro magazzino da cui risultava che Egli aveva anticipato ben 379 uova del proprio.
- 2°) Il Bianco aveva fornito polli ai sigg. Grand'Uff/ Bruno Fornacciari ed al Comm. Giovanni Giuseppe - residenti in Roma, addebitando la spesa di trasporto all'Ente.
- 3°) Il Bianco aveva usufruito della illuminazione, del riscaldamento e dell'acquedotto gratuitamente, sebbene nello Statuto fosse previsto all'art. 6, che il Presidente ha solo diritto all'alloggio "arredato".

Sempre dall'esame delle carte contabili la Commissione ha rilevato che l'Ente il 17/8/1944, fece un acquisto per lire 48.000.- di coperte di lana, lenzuola ecc., apparentemente della ditta P/lli Peduzzi - come

Il secondo addebito formulato dalla Commissione a carico del Bianco è costituito dall'invio al Ministero di una "copia conforme" del verbale 17 gennaio 1940, munita delle firme del Presidente e dei quattro Peritoni, mentre invece nell'originale "mancava" la firma di tutti. Dicesi "mancava" perché dopo la comunicazione di tal rilievo, il Bianco vi ha apposto le proprie firme, intendendo, come ha poi dichiarato, di assumere con ciò la responsabilità dell'atto non firmato prima nell'originale per dimenticanza.

Dall'esame dei libri contabili poi la Commissione ha rilevato che i conti consuntivi furono sottoposti al Ministero e da questi approvati fino al 1939 incluso, mentre per il periodo successivo non sono stati ancora inviati per l'approvazione.

A' rilevato anche irregolarità formali circa le impostazioni di alcune voci di bilancio, come ad esempio l'imputazione di spesa per abbattimento di legna all'articolo che prevede invece spese straordinarie per fossi, argini e strade.

Il così sono sembrate irregolari altre scritture imprecise circa la quantità e la qualità di generi che venivano prelevati dalla famiglia Bianco e dai dipendenti dell'Ente presso il magazzino dell'Ospedale, con l'indicazione generica "detersivi, saponi, vino".

Altri fatti sui quali la Commissione ha fermato la propria attenzione sono i seguenti:

- 1°) Il Bianco riceveva regalie direttamente dai coloni, come poteva vedersi dalla annotazione a lapis su di un libro magazzino da cui risultava che Egli aveva anticipato ben 379 uova del proprio.
- 2°) Il Bianco aveva fornito polli ai sigg. Grand'Uff/ Bruno Fornacciari ed al Comm. Giovanni Giuseppe - residenti in Roma, addebitando la spesa di trasporto all'Ente.
- 3°) Il Bianco aveva usufruito della illuminazione, del riscaldamento e dell'acquedotto gratuitamente, sebbene nello Statuto fosse stabilito all'art. 6, che il Presidente ha solo diritto "all'alloggio" arretrato.

Sempre dall'esame delle carte contabili la Commissione ha rilevato che l'Ente il 17/6/1944, fece un acquisto per lire 48.000.- di coperte di lana, lenzuola ecc. apparentemente dalla ditta F/lli Peduzzi - come era dato dedurre da una fattura-risultata inesistente; in effetti invece - come ha ammesso lo stesso Bianco - da tal Caporelli Segretario della Opera Balilla.

o/o

La somma, al cui pagamento aveva provveduto direttamente il Bianco in mani del Caporelli degente all'Ospedale, fu sequestrata dal R.R.CC. subito dopo avvenuta la liberazione di Loreto.

Continuando l'esame dell'amministrazione la Commissione ha rilevato che nel rendiconto dell'anno 1942 relativo all'Azienda industriale tabacchi non è stato compreso il valore del tabacco verde di parte padronale, di modo che dal conto dell'Azienda è apparso un maggior utile sul quale è gravato la percentuale dovuta, per patto contrattuale al Direttore Tecnico.

Il fatto è sembrato degno di rilievo giacché il rendiconto non appare vistoso dell'Ufficio di Ragioneria, il quale avrebbe potuto fare i suggerimenti del caso per la esatta formazione del rendiconto.

Quanto invece alle lamenti circa la scarsa premura del Bianco dimostrata per l'Ospedale Civile al cui mantenimento deve per statuto provvedere l'Ente, la Commissione ha creduto di dover approfondire le proprie indagini interrogando il personale dell'Ospedale ed eseguendo anche un sopralluogo per controllare se effettivamente il Bianco avesse trascurato l'assistenza all'Ospedale, sia in attrezzatura che in allentazione, malgrado le ingenti rendite delle opere laiche che in egli preferiva erogare a beneficio delle Aziende Agrarie.

Portare infine le indagini sulla condotta politica del Bianco, non sono emersi fatti di specifica importanza e tutto si potrebbe ridurre ad un contributo di lire 5.000- in data 24/3/1944 "Pro-lli alla Patria", e lo stenziamento nell'esercizio 1944 di L. 10.000- a favore del Partito fascista repubblicano, non verificatosi negli anni precedenti, cui però non seguì il pagamento.

Non è sembrato alla Commissione di raccogliere le altre voci incontrollabili e facilmente divulgabili in un piccolo Paese perché assolutamente mancanti di prove serie.

Prima di concretare in appropriati rilievi risultati delle proprie sommarie indagini, la Commissione ha creduto renderli noti al Comm. Bianco, affinché egli fornisse gli opportuni chiarimenti.

Così la Commissione ha appreso che i bilanci non furono compilati dopo l'anno 1939 per le inferte difficoltà, dovute in ispecie al richiamo alle armi degli impiegati; che i donativi dei coloni, parte dei quali il Bianco erogava a favore dei dipendenti dell'Ente o di altri, non furono mai da lui sollecitati e che comunque la loro accettazione non importò una riduzione degli oneri colonici a favore dell'Ente; che la tenue spesa per la spedizione dei polli ad alti funzionari del Ministero fu addebitata all'Ente perché i destinatari si erano adoperati per il disbrigo di una pratica nell'interesse dell'Ente medesimo; che la spesa per l'illuminazione, il riscaldamento e l'acqua dell'appartamento del Presidente non era stata rimborsata, perché nella locuzione "alloggio arredato" è consuetudine e pratica fin dai tempi remoti che si comprendano detti benefici, tantopiù che l'alloggio del Presidente è situato nello stesso immobile in cui è Sede l'amministrazione, ed è servito da impianto unico di riscaldamento, di illuminazione e di acque-

16413

Il fatto è sembrato degno di rilievo giacché in nessun caso si è visto dall'Ufficio di Regia, il quale avrebbe potuto dare i suoi pareri sul merito del caso per la esatta formazione del rendiconto.

Quanto invece alle lamentele circa la scarsa premura del Bianco d'impiegato per l'Ospedale Civile al cui mantenimento deve per statuto provvedere l'Ente, la Commissione ha creduto di dover approfondire le proprie indagini interrogando il personale dell'Ospedale ed esigendo anche un sopralluogo per controllare se effettivamente il Bianco avesse trascurato l'esistenza all'Ospedale, sia in attrezzatura che in alienazione, malgrado la ingenti reddito delle opere laiche che egli preferiva erogare a beneficio della Azienda Agraria.

Porta e infine le indagini sulle condotte politiche del Bianco, non sono emersi fatti di specifica importanza e tutto si potrebbe ridurre ad un contributo di lire 5.000- in data 24/3/1944 "pro-Ala alla Patria", e lo stanziamento nell'esercizio 1944 di L. 10.000- a favore del Partito fascista repubblicano, non verificatosi negli anni precedenti, cui però non seguì il pagamento.

Non è sembrato alla Commissione di raccogliere le altre voci incontrollabili e facilmente divulgabili in un piccolo Paese perché assolutamente mancanti di prove serie.

Prima di concretare in appropriati rilievi i risultati delle proprie sommarie indagini, la Commissione ha creduto renderli noti al Comm. Bianco, affinché egli fornisse gli opportuni chiarimenti.

Gli la Commissione ha espresso che i bilanci non furono compilati dopo l'anno 1939 per le ingiuste difficoltà, dovute in specie al richiamo alle armi degli impiegati; che i donativi dell'Ente o di altri, quali il Bianco erogava a favore dei dipendenti dell'Ente o di altri, non furono mai da lui sollecitati e che comunque la loro accettazione non importò una rinunzia degli oneri colonici a favore dell'Ente; che la tenue spesa per la spedizione dei polli ad alti funzionari del Ministero fu addebitata all'Ente perché i destinatari si erano adoperati per il disbrigo di una pratica nell'interesse dell'Ente medesimo; che la spesa per l'illuminazione, il riscaldamento e l'acqua dell'appartamento del Presidente non era stata rimborsata, perché nella locazione "alloggio arredato" è consuetudine e pratica fin dai tempi remoti che si comprendano detti benefici, tantopiù che l'alloggio del Presidente è situato nello stesso immobile in cui è Sede l'amministrazione, ed è servito da impianto unico di riscaldamento, di illuminazione e di acquedotto.

Eliminata o chiarita durante la discussione altri punti, la Commissione ne decise di contestare al Comm. Bianco i seguenti rilievi:

c/o

- 1°) - Non avere convocato regolarmente il Comitato dei Patroni nel tempo in cui essi furono in carica, né aver sollecitato il loro intervento o provocato la loro decadenza una volta che essi avessero rifiutato la loro collaborazione.
- 2°) - Avere trasmesso al Ministero una copia autentica del verbale 17/1/1940 come firmato nell'originale degli intervenuti, esso Bianco compreso, mentre l'originale risulta non firmato da alcuno;
- 3°) - Avere prelevato e consentito agli altri impiegati di prelevare dal magazzino dell'Ospedale generi alimentari vari e detersivi, facendoli contabilizzare poi in modo assai generico e senza indicazione di quantità e qualità e ciò in contrasto con le norme di chiara amministrazione, vendendo possibili intrazioni alle norme sul tesseramento etc.;
- 4°) - Avere acquistato merci di proprietà della G.I.L. per L. 48.000= ed aver consentito che la vendita apparisse come eseguita dalla ditta F/lli Feduzzi inesistente, premurandosi di portare personalmente l'importo al Caporelli Segretario della G.I.L.;
- 5°) - Non avere in relazione alle forti incrementate rendite dell'Ente e alle disponibilità dei prodotti Alimentari dell'Azienda Agraria provveduto adeguatamente allo sviluppo dell'attrezzatura Ospitaliera e alle esigenze alimentari dei ricoverati, in confronto dei quali, negli ultimi anni, ha seguito un criterio piuttosto restrittivo.
- 6°) - Avere liquidato al Direttore Tecnico dell'Azienda Tabacchi sig. Maurizi Geom. Mario le percentuali dovute su di un utile risultante da un rendiconto formato dal detto Maurizi senza successivo controllo della Ragioneria, rendiconto che si presta a critiche circa il criterio seguito per la determinazione degli utili (ad esempio, mancata inclusione nelle spese del valore del tabacco verde di parte padronale).

Il Comm. Bianco nella sua risposta scritta, presentata nel termine prefissogli, ha mostrato la sua soddisfazione nel veder dilagate le numerose accuse che a lui pubblicamente si facevano dai cittadini di Loreto, e si è dichiarato lieto che la Commissione " nello scrupoloso adempimento del suo delicato dovere " non abbia trovato altri difetti o manchevolezze di maggior peso.

In ordine ai singoli rilievi la Commissione osserva:

Sul primo rilievo; e cioè sulla mancata regolare convocazione del Comitato dei Patroni e sulla mancata sollecitazione del loro intervento o della loro decadenza o revoca.

Il fatto è ammesso dal Bianco e non avrebbe potuto essere altrimenti. In verità mentre lo statuto dispone, all'art. 10 che il Comitato deve essere sentito in determinate circostanze, quali ad esempio la formazione dei bilanci, sta di fatto invece che dopo il 17/1/1940 i Patroni

1612

- 4°) - Avere acquistato merci di proprietà della C.I.L. per L. 16.000= ed aver consentito che la vendita apparisse come eseguita dalla ditta F/lli Peduzzi inesistente, premurandosi di portare personalmente l'incarico al Caporelli Segretario della C.I.L.;
- 5°) - Non avere in relazione alle forti incrementate rendite dell'Ente e alle disponibilità dei prodotti Alimentari dell'Azienda Agraria provveduto adeguatamente allo sviluppo dell'attrezzatura Ospitaliera e alle esigenze alimentari dei ricoverati, in confronto dei quali, negli ultimi anni, ha seguito un criterio piuttosto restrittivo.
- 6°) - Avere liquidato al Direttore Tecnico dell'Azienda Tabacchi sig. Maurizi Geom. Mario le percentuali dovute su di un utile risultante da un rendiconto formato dal detto Maurizi senza successivo controllo della Ragioneria, rendiconto che si presta a critiche circa il criterio seguito per la determinazione degli utili (ad esempio, mancata inclusione nelle spese del valore del tabacco verde di parte padronale).

Il Comm. Bianco nella sua risposta scritta, presentata nel termine prefissogli, ha mostrato la sua soddisfazione nel veder deleguate le numerose accuse che a lui pubblicamente si facevano dai cittadini di Loreto, e si è dichiarato lieto che la Commissione "nello scrupoloso adempimento del suo delicato dovere" non abbia trovato altri difetti o manchevolezze di maggior peso.

In ordine ai singoli rilievi la Commissione osserva:

Sul primo rilievo: e cioè sulla mancata regolare convocazione del Comitato dei Patroni e sulla mancata sollecitazione del loro intervento o della loro decadenza o revoca.

Il fatto è ammesso dal Bianco e non avrebbe potuto essere altrimenti. In verità mentre lo statuto dispone, all'art. 10 che il Comitato deve essere sentito in determinate circostanze, quali ad esempio la formazione dei bilanci, stà di fatto invece che dopo il 17/1/1940 i Patroni non furono più convocati.

Il Bianco fornisce due giustificazioni del proprio operato: in primo luogo, egli dice furono i Patroni che portarono in seno all'amministrazione "l'eco aspra e tenace dei rancori delle inimicizie, delle partigianerie che funestano l'ambiente di Loreto", e per le quali dapprima ostacolarono le discussioni, poi rifiutarono di firmare i verbali delle adunanze ed infine dichiararono di non volersi più occupare delle Opere Laiche. (vedi memoriale pag. 2-3).

In secondo luogo, continua il Bianco due dei quattro Patroni dovevano considerarsi incompatibili con il loro incarico.

Tantoché, rappresentate le cose al Ministero, Egli ne ebbe "il consiglio di sospendere" temporaneamente la convocazione dei Patroni in attesa di disposizioni al riguardo".

Tali disposizioni il Bianco attese dal Gennaio 1940 all'ottobre 1942 e cioè fino a che il Comitato non fu sciolto dal Decreto Ministeriale che contemporaneamente lo nominò Commissario.

Dopo l'Ottobre 1942, aggiunge il Bianco, egli fece vive ripotute insistenze tanto scritte che verbali per la ricostituzione dell'amministrazione ordinaria, ma senza alcun risultato.

In questo stato di cose, conclude il Bianco non sarebbe a lui imputabile il mancato funzionamento del Comitato dei Patroni.

La Commissione osserva come le giustificazioni adottate dal Bianco non abbiano seria consistenza e come il rilievo permanga e non perda valore per i fatti esposti dal Bianco.

In verità, una volta che si era manifestata la impossibilità di un regolare utile funzionamento del Comitato, e che i Patroni si erano rifiutati di firmare i verbali delle adunanze ed erano giunti a dichiarare di volersi disinteressare dell'Ente il Presidente avrebbe dovuto chiedere la decadenza e la sostituzione non solo ma tale provvedimento avrebbe dovuto sollecitare una volta che egli aveva rilevato la incompatibilità di due di essi.

Il Bianco afferma di avere ciò fatto e di avere avuto consiglio di sospendere la convocazione temporanea dei Patroni in attesa di istruzioni che poi non sarebbero più venute.

Osserva la Commissione che il Bianco non avrebbe dovuto adagiarsi su di un consiglio verbale, ma avrebbe dovuto fare richieste scritte al Ministero e sollecitarvi i provvedimenti di competenza giacché il consiglio essendo contrario alle norme Statutarie non lo esimeva dalle responsabilità personali.

Sul secondo rilievo : e cioè sull'invio al Ministero della copia del verbale 17.1.1940 come firmato nell'originale, mentre invece non era stato firmato da nessuno e neppure del Bianco.

Il Bianco ha riconosciuto che effettivamente l'originale del verbale 17.1.1940 non portava nessuna firma, ma ha affermato che il fatto è spoglio di ogni men che retto carattere intenzionale e di ogni fine recondito e non confessabile. Pur riconoscendosi ciò, il rilievo deve essere ugualmente confermato, dato che esso si limite alla constatazione della materialità del fatto.

Sul terzo rilievo : e cioè sul prelievo di generi dal magazzino dell'Ospedale-Generi vari e diversi- facendoli contabilizzare poi **1644** assai generico e senza indicazione di quantità e qualità, e ciò in contrasto con le norme di chiara amministrazione, rendendo possibili infrazioni alle norme sul tesseramento.

Il Bianco nella difesa scritta ha affermato di non saper vedere nel prelievo di generi alimentari da parte sua e dei suoi impiegati nulla di scorretto, dannoso o riprovevole, in quanto in questi tempi di difficile circolazione e di borsa nera egli ha cercato di venire in sollie-

il mancato funzionamento del Comitato dei Patroni.

La Commissione osserva come le giustificazioni adottate dal Bianco non abbiano seria consistenza e come il rilievo permanente e non peria valere per i fatti esposti dal Bianco.

In verità, una volta che si era manifestata la impossibilità di un regolare utile funzionamento del Comitato, e che i Patroni si erano rifiutati di firmare i verbali delle adunanze ed erano giunti a dichiarare di volersi disinteressare dell'Ente il Presidente avrebbe dovuto chiedere la decadenza e la sostituzione non solo ma tale provvedimento avrebbe dovuto sollecitare una volta che egli aveva rilevato la incompatibilità di due di essi.

Il Bianco afferma di avere ciò fatto e di avere avuto consiglio di sospendere la convocazione temporanea dei Patroni in attesa di istruzioni che poi non sarebbero più venute.

Osserva la Commissione che il Bianco non avrebbe dovuto adattarsi su di un consiglio verbale, ma avrebbe dovuto fare richieste scritte al Ministero e sollecitare i provvedimenti di competenza giacché il consiglio essendo contrario alle norme statutarie non lo esimeva dalle responsabilità personali.

Sul secondo rilievo : e cioè sull'invio al Ministero della copia del verbale 17.1.1940 come firmato nell'originale, mentre invece non era stato firmato da nessuno e neppure dal Bianco.

Il Bianco ha riconosciuto che effettivamente l'originale del verbale 17.1.1940 non portava nessuna firma, ma ha affermato che il fatto è spoglio di ogni men che retto carattere intenzionale e di ogni fine recondito e non confessabile. Pur riconoscendosi ciò, il rilievo deve essere ugualmente confermato, dato che esso si limite alla constatazione della materiabilità del fatto.

Sul terzo rilievo : e cioè sul prelievo di generi dal magazzino dell'Ospedale- generi vari e detersivi- facendoli contabilizzare poi **16 pp** assai generico e senza indicazione di quantità e qualità, e ciò in contrasto con le norme di chiara amministrazione, rendendo possibili infrazioni alle norme sul tesseramento.

Il Bianco nella difesa scritta ha affermato di non saper vedere nel prelievo di generi alimentari da parte sua e dei suoi impiegati nulla di scorretto, dannoso o riprovevole, in quanto in questi tempi di difficile circolazione e di borsa nera egli ha cercato di venire in sollievo dei dipendenti dell'Ente.

Nello scritto ha voluto anche precisare che i prelievi di pasta, riso formaggio, burro ecc. furono effettuati fino al giorno in cui detti generi non furono razionati.

L'Ente invece un sommario esame per accertare che nel mese di maggio 1944 il Bianco ha prelevato Kg. 15,500 di pasta, nonostante egli non potesse farlo, giacché, essendo considerato produttore, era sfornito di tessere e fornito invece di farina.

o/o

6 =

In tal modo egli ha violato le leggi annonarie, e tale violazione durante la discussione verbale, egli ha apertamente confessato di avere ammesso pure esibitandone la colpa alla propria moglie. Il rilievo, una volta riconosciuto esatto dallo stesso Bianco va confermato.

Sul quarto rilievo : relativo all'acquisto di merce della G.I.L. il Bianco ha acquistato coperte, lenzuola, piatti, dalla G.I.L. di Celso per lire 48.000= e cioè per cifra di gran lunga inferiore al valore reale, per cui egli ha ritenuto di poter definire "provvidenziale" l'acquisto fatto.

In verità l'operazione in sé va lodata. La forma ed il modo invece non vanno esenti da censura.

E' pacifico ed è stato ammesso dal Bianco che Egli ebbe la offerta della merce dal segretario della G.I.L. tal Caporelli. Pur sapendo ciò, il Bianco tollerò che la fattura presentatagli dal Caporelli figurasse emessa da una inesistente ditta e Wili Peduzzi.

In tal modo venendo, il pagamento effettuato alla pretesa ditta Peduzzi il Bianco esprimeva all'Ente alla possibilità di dover pagare una seconda volta al reale venditore e cioè alla G.I.L. Ma, a parte questa possibilità, non si può negare la gravità dell'operato del Bianco in quanto egli, con il consentire che la fattura della merce fosse emessa dalla inesistente ditta Peduzzi veniva a permettere che si occultasse il reale venditore e cioè il Caporelli in mano del quale la somma fu poi sequestrata dai RR.CC.

E' per questi motivi che il rilievo va senz'altro confermato, pur riconoscendosi che il Bianco non ha avuto alcun utile personale ed ha agito nell'esclusivo interesse dell'Ente.

Sul quinto rilievo : secondo il quale il Bianco non avrebbe provveduto adeguatamente alle necessità dell'Ospedale in relazione alle forti rendite dell'Ente.

Davessi veramente riconoscere che molto ha fatto Bianco a pro dell'Ospedale per migliorarne l'impianto e l'attrezzatura. Ma dovessi pur anche ammettere che egli avrebbe ben potuto fare di più in rapporto alle ingenti rendite dell'Ente, tra i cui fini statutari e primo tra tutti figura la cura e il mantenimento dell'Ospedale.

Il sesto rilievo : riflette una questione tecnica relativa alla formazione del rendiconto dell'azienda tabacchi, nel quale non sarebbe stato detratto l'importo del tabacco verde di proprietà personale, in modo da far figurare un maggior utile, sul quale il direttore ha percepito una percentuale che altrimenti non sarebbe stata dovuta.

La commissione conferma la propria opinione in merito al rilievo. Gravando su tale gestione una percentuale di utile a favore del direttore dell'Azienda - giusta delibera n° 5 del 17/1/1941 e n° 24 del 27 maggio 1943 che stabiliscono sull'utile netto le seguenti percentuali: fino a lire 200.000 - il 5%; sulle ulteriori lire 200.000 - il 3% e sulla rimanente parte degli utili il 2%. Per l'esatto computo

valore reale, per cui egli ha ritenuto di poter definire "provvidenziale" l'acquisto fatto.

In verità l'operazione in sé va lodata. La forma ed il modo invece non vanno esenti da censura.

E' pacifico ed è stato ammesso dal Bianco che Egli ebbe la offerta della merce dal Segretario della S.I.L. tal Caporelli. Pur sapendo ciò, il Bianco tollerò che la fattura presentatagli dal Caporelli figurasse emessa da una inesistente ditta F.lli Peduzzi.

In tal modo venendo, il pagamento effettuato alla pretesa ditta Peduzzi il Bianco esprimeva all'Ente alla possibilità di dover pagare una seconda volta al reale venditore e cioè alla S.I.L. Ma, a parte questa possibilità, non si può negare la gravità dell'operato del Bianco in quanto egli, con il consentire che la fattura delle merce fosse emessa dalla inesistente ditta Peduzzi veniva a permettere che si occultasse il reale venditore e cioè il Caporelli in mano del quale la somma fu poi sequestrata dai R.R.CC.

E' per questi motivi che il rilievo va senz'altro confermato, pur riconoscendosi che il Bianco non ha avuto alcun utile personale ed ha agito nell'esclusivo interesse dell'Ente.

Sul quinto rilievo : secondo il quale il Bianco non avrebbe provveduto adeguatamente alle necessità dell'ospedale in relazione alle forti rendite dell'Ente.

Davessi veramente riconoscere che molto ha fatto Bianco a pro dell'Ospedale per migliorarne l'impianto e l'attrezzatura.

Ma davessi pur anche ammettere che egli avrebbe ben potuto fare di più in rapporto alle ingenti rendite dell'Ente, tra i cui fini statutari e primo tra tutti figura la cura e il mantenimento dell'Ospedale.

Il sesto rilievo : riflette una questione tecnica relativa alla formazione del rendiconto dell'azienda tabacchi, nel quale non sarebbe stato detratto l'importo del tabacco verde di proprietà personale, in modo da far figurare un maggior utile, sul quale il direttore ha percepito una percentuale che altrimenti non sarebbe stata dovuta.

La commissione conferma la propria opinione in merito al rilievo. Gravando su tale gestione una percentuale di utile a favore del direttore dall'Azienda - giusta delibera n° 5 del 17/1/1941 e n° 24 del 27 Maggio 1943 che stabiliscono sull'utile netto le seguenti percentuali: fino a lire 200.000 - il 5%; sulle ulteriori lire 200.000 - il 3% e sulla rimanente parte degli utili il 2%. Per l'esatto computo di tale percentuale il conto economico deve essere redatto nella forma che dimostri l'effettivo utile netto conseguito nella stessa gestione industriale.

Dall'esame del rendiconto dello gestione industriale dell'esercizio 1942 redatto dal Direttore dell'Azienda Geom. Maurizi che è anche il Direttore Agrario si è rilevato fra l'altro che è stato registrato ap- punto fra le spese il presuntivo valore del tabacco verde di parte colo-

= 7 =

nica per lire 192.344.-, escluso quindi il valore di parte padronale di pari importo.

Sulla scorta di tale rendiconto, che registra un presunto utile netto di lire 420.522,85 è stata assunta la delibera n° 50 del 30/6/1944 con la quale si è liquidato al Direttore dell'Azienda la percentuale sull'utile nell'importo di lire 16.410,45.

Poiché consuetudinariamente qualsiasi coltura agraria, in conto sociale fra mezzadro e proprietario, non può essere considerata gestione ordinaria della mezzadria - e del caso specifico per tale gestione ordinaria il direttore Laurizi è ritribuito con l'assegno di onorario - si conferma l'opinione che fra le spese si doveva comprendere anche il valore del tabacco verde di parte padronale (a sua volta da registrare come rendita ordinaria dell'azienda agraria); e la sola inclusione di tale partita avrebbe ridotto l'utile netto a L. 228.178,85, e la relativa percentuale avrebbe importato lire 10.845,35 con un'economia a vantaggio dell'Ente di lire 5.565,10.

Lo stesso Comm. Bianco con la sua deduzione al riguardo, pur non ammettendo l'inclusione fra le spese del valore del tabacco verde di parte padronale in parte implicitamente conferma l'opinione della Commissione ammettendo che fra le spese si sarebbe potuto comprendere il valore di parte padronale ricevuto dalla stessa superficie se coltivata a granturco anziché a tabacco.

La questione naturalmente meriterebbe un più profondo esame che la Commissione non è in grado di compiere e che il Ministero nella sua competenza, potrà, se crede, ordinare specie in sede di esame del conto.

CONCLUSIONI

Il Comm. Bianco ha effettivamente bene meritato per la attività svolta in pre-Ente, di cui a triplicato le rendite.

Particolare cura egli ha posto nello sviluppo dell'azienda agraria che per attrezzatura, varietà di colture e rendita può aditarsi come azienda modello.

Ed è forse da cura che egli ha posto nello studio dei problemi interessanti questa Azienda che lo ha tenuto assorbito da fargli in parte trascurare quel parallelo sviluppo dell'Ospedale che in Lorato si sarebbe desiderato.

L'isolamento poi nel quale egli si è chiuso, sia perché preso dalle cure della sua amministrazione, sia anche perché turbato dal dispiacere derivantegli da una grave malattia di sua figlia, ha infittito l'animo di molti lauretani che ebbero a formulare a suo carico anche accuse più che non trovano rispondenza nella realtà, ma che tuttavia hanno creato una situazione nella quale occorre consigliabile il suo allontanamento dall'Ente.

Tutto ciò premesso la Commissione esprime il parere che il Comm. Dott. Guglielmo Bianco sia dispensato dall'incarico dell'amministrazione delle Opere laiche Lauretane e sia prontamente ~~richiamata~~ ^{richiamata} l'ordinaria amministrazione.

1609

Ma il direttore Laurizi è distribuito con l'assegno di 60 milioni - si conferma l'opinione che fra le spese si doveva comprendere anche il valore del tabacco verde di parte padronale (a sua volta da registrar- si come rendita ordinaria dell'azienda agraria); e la sola inclusione di tale partita avrebbe ridotto l'utile netto a L. 328.178,35, e la relativa percentuale avrebbe immortato lire 10.815,35 con un economia a vantaggio dell'Ente di lire 5.565,10.

Lo stesso Comm. Bianco con la sua deduzione al riguardo, pur non ammet- tendo l'inclusione fra le spese del valore del tabacco verde di parte padronale in parte implicitamente conferma l'opinione della Commissione ammettendo che fra le spese si sarebbe potuto comprendere il valore di parte padronale ricavato dalla stessa superficie se coltivata a gran- turco anziché a tabacco.

La questione naturalmente meriterebbe un più profondo esame che la Com- missione non è in grado di compiere e che il Ministero nella sua com- petenza, potrà, se crede, ordinare specie in sede di esame del conto.

CONCLUSIONI

Il Comm. Bianco ha effettivamente bene meritato per la attività svolta in pre-Ente, di cui è tralasciato le rendite.

Particolare cura egli ha posto nello sviluppo dell'azienda agraria che per attrezzatura, varietà di colture e rendita può adattarsi come azien- da modello.

Ed è forse da ora che egli ha posto nello studio dei problemi interes- santi questa Azienda che lo ha tenuto assorbito da fargli in parte trascura- re quel parallelo sviluppo dell'Ospedale che in Loreto si sarebbe desi- derato.

L'isolamento poi nel quale egli si è chiuso, sia perché preso dalle cure della sua amministrazione, sia anche perché turbato dal dispiacere deri- vantegli da una grave malattia di sua figlia, ha finito l'animo di molti lauretani che ebbero a formulare a suo carico anche accuse più che non trovano rispondevano nella realtà, ma che tuttavia non è creato una situazione nella quale appare consigliabile il suo allontanamento dall'Ente.

Tutto ciò premesso la Commissione esprime il parere che il Comm. Dott. Guglielmo Bianco sia dispensato dall'incarico dell'amministrazione delle Opere Laiche Lauretane e sia prontamente reintuita l'ordinaria amministrazione.

Così decise il giorno 13 ottobre 1944 in Loreto.

Avv. Cesare Tasini-Presidente ed estensore

Magg. Armando Giuliani
Dott. Enrico Secondini
Mons. Orlando Borromei
Dott. Gino Giardina.

0743

TRANSLATION NO. 348

Ministry of Interior
File No. 26003-8

Rome, 28 September 1944

Subject: Loreto - Administration of Opere Laiche Lauretane.
To : Allied Control Commission
Rome

In order to provide for the rapid settlement of the administration of the Opere Laiche Lauretane of Loreto (Province of Ancona) we wish to ask the Commission to inform us of its view in regard to the appointment of the organization's commissioner, which was the subject of the letter dated the 7th of this month and having the same number as this one.

\ p 21

For the Minister

NOTE: This letter has crossed our reply at
page 40. *AW.* agreed. *U.*

1608



Ministero dell'Interno
DIR. NE GEN. LE AMM. NE CIVILE

Roma, 28 Settembre 1944

ALL'ON. COMMISSIONE ALLEATA
di CONTROLLO

R O M A

Divisione 3^a Sez. 2^a
Prot. N. 26003-8 Allegato

Requisitoria del
Dir. Sez. 2^a

OGGETTO: Loreto - Opere Laiche Lauretane - Amministrazioni.

Allo scopo di provvedere alla sollecita sistemazione amministrativa delle Opere Laiche Lauretane, di Loreto (Prov. di Ancona), si prega codesta On. Commissione di volere far conoscere il proprio avviso nei riguardi della nomina del commissario dell'ente, oggetto della lettera in data 7 corrente, pari numero della presente.

PEL MINISTRO

Per Carissimi

1 p. 21

1607

ROMA

Divisione 3^a Sez. 2^a
Prot. N. 26003-8 Allegati

Risposta al Foglio del
Dir. N. 272

OGGETTO: Loreto - Opere Laiche Lauretane - Amministrazione.

Allo scopo di provvedere alla sollecita sistemazione amministrativa delle Opere Laiche Lauretane, di Loreto (Prov. di Ancona), si prega codesta On. Commissione di volere far conoscere il proprio avviso nei riguardi della nomina del commissario dell'ente, oggetto della lettera in data 7 corrente, pari numero della presente.-

1 p 21

PEL MINISTRO

W. Fanfani

Er/

1607

0746

HEADQUARTERS
ALLIED CONTROL COMMISSION
LOCAL GOVERNMENT SUB COMMISSION
APO 394

25
40
4

ACC/4/1/53/Int.

2 October 1944

SUBJECT : Reg. Ugo PETRACCHI of Aquila

TO : His Excellency the Minister of Interior

Your Excellency :

- P. 21
1. Referring to your letter of the 8 September 26003.8, I write to inform you that there is no objection to your proposal.
 2. It is presumed that the vacancy caused by the new appointment will be filled.
 3. I am informed that the name of this Official is actually PETRACCHI and not PETRACCHI as stated in your letter.


R. G. B. SPIGER
Colonel
Director -
Local Government Sub Commission

1606

2192

4/1/88
ALLIED MILITARY GOVERNMENT

PROVINCE OF L'AQUILA

SUBJECT - PETRACCHI - Vice Prefect of
L'AQUILA.

Interior Sub-Commission,
Headquarters, Allied Control Commission,
AEO 394.

Inter
2 - OCT 1944

R5AQ/1697 39

29/Sept/44

- 1- I have no objection to the proposed appointment. However in view of the information received - as indicated in my note attached hereto - it would seem that someone else would have to be found.

Homer A. Stebbins

HOMER A STEBBINS
Major - INF.
Provincial Commissioner
L'AQUILA PROVINCE



C O P Y

HEADQUARTERS
ALLIED CONTROL COMMISSION
INTERIOR SUB COMMISSION
APO 394

16 September 1944

ACC/4/1/57/Int

SUBJECT : PETRACCHI - Vice Prefect of AQUILA

TO : RC, Region V

1. I attach copy letter received from the Ministry of Interior.
2. Will you please state if you have any objection to the proposed appointment of the above Vice-Prefect to the position named therein.

(Signed) ?????????

R.G.B. SPICER
Colonel
Director
Interior Sub-Commission

Encl: as above, 1

1604

0-7-49

COPY

24B
27B
3B

TRANSLATION No. 262

ROME, 8 Sept. 1944

MINISTRY OF THE INTERIOR

FILE No. 26003.8

SUBJECT : Loreto, Administration of the "Opere Laiche Lauretane"

TO : A.C.C.
INTERIOR SUB COMMISSION
ROME

By order of this Ministry, Vice-Prefect Dr. Guglielmo DEL BIANCO was appointed Governing Commissioner for the "Loretan Laic Institute" (Opere Laiche Lauretane) at Loreto, (Prov. of Ancona).

As it is considered desirable to replace this official, Reg. Ugo Petracchi of Aquila has been momentarily selected for said office.

The appointment itself is of a temporary nature inasmuch as the new Commissioner shall predispose, within as little time possible, definite plans for building up an ordinary administration for the Institute in conformity with the political tendency of the present government.

Before carrying out what we propose, will your Commission be kind enough to give their consent to this appointment.

FOR THE MINISTER

1603

Note
This name is wrong should be Petrucci
He has been several years in Rome & is there now, probably. Was journalist and anti-fascist. Was a socialist.
This information was received from Il Prefetto Arip - L'Aquila Province - and is believed to be reliable.

was received
Arip - L'Aquila Province
Major Int. Commission
L'Aquila Province
21/Sept/44

0750

HEADQUARTERS
ALLIED CONTROL COMMISSION
INTERIOR SUB COMMISSION
APO 394

12
2

16 September 1944

ACG/4/1/57/Int

SUBJECT: PATERACHI - Vice Prefect of AQUILA

TO : RC, Region V

1. I attach copy letter received from the Ministry of Interior.
2. Will you please state if you have any objection to the proposed appointment of the above Vice-Prefect to the position named therein.

R. G. E. SPICER
Colonel
Director
Interior Sub-Commission

Encl: as above, 1

WVHL/jgt

1602

2029

0751

4/1/57

TRANSLATION No. 262

14 SEP 1944

MINISTRY OF THE INTERIOR

ROME, 8 September 1944

File No. 26003.8

SUBJECT: Loreto, Administration of the "Opere Laiche Lauretane".

TO : A.C.C.
INTERIOR-SUB-COMMISSION
R O M E

By order of this Ministry, Vice-prefect Dr. Guglielmo DEL BIANCO was appointed governing Commissioner for the "Loretan Laic Institute" (Opere laiche lauretane) at Loreto, (prov. of Ancona).

As it is considered desirable to replace this official, Rag. Ugo Petracchi of Aquila has been momentarily selected for this office.

The appointment itself is of a temporary nature inasmuch as the new Commissioner shall predispose, within as little time possible, definite plans for building up an ordinary administration for the Institute in conformity with the political tendency of the present government.

Before carrying out what we propose, will your Commission be kind enough to give their consent to this Appointment.

Ugo Petracchi

FOR THE MINISTER

1601

0732

3294



Interior

Mod. 363

Roma 8 settembre 1944

13 SEP 1944

Ministero dell'Interno
Dir. Gen. Amm. Civile

All'On.le Commissione
Alleata di Controllo
ROMA

Direzione III
Prot. N° 26003.8 Allegati III

Risposta del
Lu. N°

OGGETTO Loreto Opere Laiche Lauretane Ammini-
strazione

Con provvedimento di questo Ministero fu nominato Commissario Governativo per le Opere Laiche Lauretane il Vice Prefetto dr. Del Bianco Guglielmo, con sede in Loreto (Prov. di Ancona).

Poichè si ravvisa l'opportunità di provvedere alla sostituzione del predetto funzionario, è stato all'uopo designato per tale incarico il rag. Ugo Petracchi di Aquila.

L'incarico stesso avrà carattere provvisorio nel senso che il nuovo Commissario dovrà formulare - entro il più breve tempo possibile - concrete proposte per la costituzione di una amministrazione ordinaria dell'Ente in armonia con le direttive politiche del nuovo regime.

Prima di dar corso alla nomina suaccennata, si prega codesta On.le Commissione di favorire

1600 ✓

0753

il suo assenso.

PEL MINISTRO

[Handwritten signature]

12 SEP 1944
HEADQUARTERS
U.S. ARMY
R.

0754