

	Date	Reps.	To/From -	Subject
1A/c	10 Jan 44	140504/8	To Admin. Dir.	Proclamation 13 - 1) v. Hadier
2A	1 Jan.		From Hq AM & Regt.	Official Order No 2. - re par. 13
3A.			Jan 11/44 Informal Com. to Col Inwood	P/S current matter.

4500

MINUTES.Director of Public Safety.

Reference to 4 A and 4 B.

The writer states that under Italian criminal law procedure a long period elapses between the date of arrest and the date when a prisoner appears before a Court.

To protect the liberty of the individual he suggests that the less serious crimes should be dealt with by summons rather than by arrest. Apparently he is prepared to accept delay in cases of serious crime.

In Italian Government territory (with which the writer is concerned) no instructions have been given by AGC to the Italian Police to adopt any new practice in bringing offenders before the Courts.

As far as Allied police are concerned it is the practice to make arrests for crimes against Allied interests and not to proceed by summons.

I am not in favour of changing this procedure for the following reasons:

a) Allied police are trained to arrest offenders and are unfamiliar with the denunciation system.

b) It is inconvenient for Allied Police to make denunciations in Italian form through Italian channels, which might be deferred back several weeks later for further evidence.

4588

c) Arrest has an immediate deterrent effect in cases against Allied interests. Procedure by summons allows the criminal to remain at large, and it may very well happen that the culprit will go unpunished because, by the time the date of hearing is fixed, Allied Police have moved on and no witnesses can be produced.

The most effective solution is the speeding up of the trial of detained prisoners. It is therefore recommended that no action be taken.

Rhodes

In Italian government territory (with which the writer is concerned) no instructions have been given by AGC to the Italian Police to adopt any new practice in bringing offenders before the Courts.

As far as Allied police are concerned it is the practice to make arrests for crimes against Allied interests and not to proceed by summons.

I am not in favour of changing this procedure for the following reasons:

a) Allied police are trained to arrest offenders and are unfamiliar with the denunciation system.

b) It is inconvenient for Allied Police to make denunciations in Italian form through Italian channels, which might be referred back several weeks later for further evidence.

c) Arrest has an immediate deterrent effect in cases against Allied interests. Procedure by summons allows the criminal to remain at large, and it may very well happen that the culprit will go unpunished because, by the time the date of hearing is fixed, Allied Police have moved on and no witnesses can be produced.

The most effective solution is the speeding up of the trial of detained prisoners. It is therefore recommended that no action be taken.

26th September, 1944.

Lt. Col. W. E. Wilcox,
Public Safety.

I agree
W. E. Wilcox

filed

4582

HEADQUARTERS
ALLIED CONTROL COMMISSION
LEGAL SUB-COMMISSION
APO 394

Inmate
ER.

4A

ES/pa.
13 Sept 44.

ACC/4011/3/L.

SUBJECT : Arrests in cases of offences against Allied interests.

TO : Public Safety Sub-Commission.

- 46*
1. Enclosed for your information and any action you might wish to take a memorandum of Avv. PERRIS concerning the above subject.

1 enclos.

Copy to Ministry of Justice.

G. G. Hannaford *4580*
G. G. HANNAFORD,
Lt. Colonel,
Officer i/c Italian Branch,
for Chief Legal Officer.

Captain Gillreath

ROME

48

The undersigned attorney submits for your examination a practical problem which presents itself, in the passage to the Italian Courts of penal procedures, already of the competence of the Allied Summary Courts.

The procedure of the Allied courts distinguishes itself for its quickness, a merit which the Italian procedure, inspired by ~~its~~ principles, does not have, above all, for what concerns the rights of those under arrest.

According to the Allied procedure, generally, for any infraction, even of the least importance, the culprit is arrested, and is brought before the judge under arrest. The judge though, having gathered the declaration of 'not guilty', postpones the case, placing the accused under provisional liberty by bail which may even be small. All this takes place speedily. The trial then is discussed calmly at a new audience. In such a manner the liberty of the citizen, offended at first by the police authorities, is restored in full by the judge.

According to the Italian penal procedure, instead, the officers or agents of the judicial police and public strength are obliged to arrest anyone found in flagrancy of a crime against the state, of another crime which the law determines the sentence of imprisonment superior to one year, or a more serious sentence, or when it concerns habitual professional criminals etc.

The arrest instead is optional for he who is caught for a crime for which the law determines the sentence of imprisonment superior to 6 months. Regarding fines, the arrest is optional, for he who is caught in flagrancy for fines concerning arms and explosive materials, foreseen by the penal code or by other laws, or by determined fines explicitly mentioned in code (art. 235 & 236).

The police may also arrest suspects, only when it concerns persons seriously suspected of a crime which obliges their arrest, while awaiting the provision of the judicial authority to whom immediate information has to be given of the arrest made.

From these dispositions it follows, that for the crimes of the summary courts, which generally cannot give sentences superior to one year, the arrest is never obligatory, not even in cases of flagrancy, whereas, on the other hand, it is to be noticed, that for the of the Italian police, the arrest of guilty persons caught in flagrancy of a crime for which the arrest is optional, is rarely effected, and i.e. that it may be punishable with imprisonment, superior to 6 months (all cases foreseen by the rules of the competence of the summary courts).

Concerning the arrest of suspects of crimes, in conformity with art 235 of the penal code, ~~it would never be possible~~ ^{variant of arrest} for crimes of the summary courts, inasmuch as their obligatory ~~is~~ not foreseen - art. 232.

Therefore, if the Italian law should be applied fully (as it must) for crimes which interest the Allies, and which originally were of the competence of the Allied Courts, the accused persons of said crimes would be ~~in the~~ ^{in the} greater majority, ~~cases~~ ^{cases} denounced to the Italian judicial authorities. By this, the rights of individual liberty would be defended, so that, as the Allied trial system ~~approximates~~ ^{approximates} defends such rights through bail granted by the judge by provisional liberty immediately after the arrest.

With the passing to the Italian judicial authorities of all the trials, already of competence of the Allied summary courts, the treatment of the accused one, re individual liberty has not been taken care of. The Allied and Italian police proceed with the arrest of the authors of crimes, and submit the denuncia to the judicial authorities, keeping the prisoner in a state of preventive imprisonment. As the procedure of the Italian Justice, it is not possible to proceed with the ~~releasing~~ ^{releasing} of the prisoner unless he is questioned by the judge who makes the inquiry (Procuratore del Re or judge), until a certain inquiry is made ~~unless the~~ ^{unless the} actuals and penal certificates are ~~not~~ ^{not} had.

7587

-2-

It is understood therefore that the releasing of a prisoner on provisional liberty may be granted by the judge; in normal times always after a noticeable amount of days have elapsed. In the actual situation, instead, as the offices of the procura are burdened with work, lacking staff and owing to the deficiency in communications, it occurs that the prisoners of crimes of less importance, which are of the competence of the Summary Courts and which would have immediately obtained provisional liberty from the same Summary courts, remain in prison for a long time, which in some cases, have already been in for more than 15 days.

The problem is serious, and to my opinion should be solved rapidly.

A remedy to this state of things could be the following, by suggestion of the undersigned

Since the judging authority is no longer the Allied judicial authority, it would be necessary to give dispositions to the Allied and Italian police who proceed with the crimes which interest the Allies, to denounce the transgressors at liberty, leaving the faculty to the judge of sending, in more serious crimes, the warrant of arrest. The denunciation at liberty, should be the rule; that, under arrest, the exception; as is the habit, according to the Italian penal system.

The undersigned is convinced that you will attentively consider the a/m and that in your possible limits, grant the adequate provisions.

Translation 16/9/44

AC/

4580

ILLUSTRISIMO SIGNORE CAPITANO GILLRATH

R O M A

Il sottoscritto avvocato sottopone al vostro esame un problema pratico che si presenta con il passaggio alla competenza delle Corti italiane dei procedimenti penali, alla competenza delle Corti sommarie alleate.

Il sistema processuale delle Corti alleate si distingue per la sua snellezza e rapidità, pregi questi che il sistema italiano, ispirato ad altri principi non presentati, soprattutto per quanto riguarda il trattamento dei diritti dell'imputato in istato d'arresto.

Secondo la procedura alleata, in linea di massima, per qualunque infrazione, anche di minima importanza, si procede all'arresto del presunto colpevole, che è portato innanzi al giudice in istato di detenzione. Il giudice però, raccolta la dichiarazione di non colpevolezza, rinvia sempre il processo, e mette l'accusato in istato di libertà provvisoria sotto una cauzione che può essere anche di lieve entità. Tutto ciò avviene con rapidità da record. La causa poi si discute in una nuova udienza, con calma. In tal modo, la libertà del cittadino, offesa in una prima fase dall'autorità di polizia che procedeva all'arresto, viene restaurata in pieno dal giudice.

Secondo la procedura penale italiana, invece, all'ufficiali o agli agenti della polizia giudiziaria e della forza pubblica hanno l'obbligo di procedere all'arresto di chiunque sia colto in flagranza di un delitto contro la personalità dello Stato, o di un altro delitto per il quale la legge stabilisce la pena della reclusione superiore al massimo ad un anno, o una pena più grave, o quando si tratti di delinquenti abituali professionali o per tenerezza, o di sottoposti a misure di sicurezza personale, di ociosi, di mendicanti, ecc.

Invece è facoltativo l'arresto per chi sia colto in flagranza di un delitto per il quale la legge stabilisce la pena della reclusione superiore nel massimo a 6 mesi. In tema di contravvenzioni si può procedere facoltativamente all'arresto di chi sia colto in flagranza di contravvenzioni concernenti le armi o le materie esplodenti, previste dal codice penale o da altre leggi, o per alcune determinate contravvenzioni esplicitamente menzionate nel codice di procedura (art. 335

italiano, ispirato ad altri principi non presenti, soprattutto per quanto riguarda il trattamento dei diritti dell'imputato in istato d'arresto.

Secondo la procedura silesta, in linea al massimo, per qualunque infrazione, anche di minima importanza, si procede all'arresto del presunto colpevole, che è portato innanzi al giudice in istato di detenzione. Il giudice però, raccolte le dichiarazioni di non colpevolezza, rinvia sempre il processo, e mette l'accusato in istato di libertà provvisoria nottato una cauzione che può essere anche di lieve entità. Tutto ciò avviene con rapidità da record. La causa poi si discute in una nuova udienza, con calma. In tal modo, la libertà del cittadino, offesa in una prima fase dall'autorità di polizia che procedeva all'arresto, viene restaurata in pieno dal giudice.

Secondo la procedura penale italiana, invece, gli ufficiali o gli agenti della polizia giudiziaria e della forza pubblica hanno l'obbligo di procedere all'arresto di chiunque sia colto in flagranza di un delitto contro la personalità dello Stato, o di un altro delitto per il quale la legge stabilisce la pena della reclusione superiore al massimo ad un anno, o una pena più grave, o quando si tratti di delinquenti abituali professionali o per tendenza, o di sottoposti a misura di sicurezza personale, di oziosi, di mendicanti, ecc.

Invece è facoltativo l'arresto per chi sia colto in flagranza di un delitto per il quale la legge stabilisce la pena della reclusione superiore nel massimo a 6 mesi. In tema di contravvenzioni si può procedere facoltativamente all'arresto di chi sia colto in flagranza di contravvenzioni concernenti le armi o le materie esplodenti, previste dal codice penale o da altre leggi, o per alcune determinate contravvenzioni esplicitamente menzionate nel codice di procedura (art. 235 e 236 del cod. di procedura penale). Si può anche procedere al fermo di indiziati di un reato da parte degli organi di polizia, soltanto quando si tratti di persone gravemente indiziate di un reato per cui sia obbligatorio un mandato di cattura in attesa del provvedimento dell'autorità giudiziaria alla quale deve essere data immediata partecipazione del fermo compiuto.

Consegue da queste disposizioni, che per reati di competenza della Corte d'assise, i quali in generale non possono portare pena superiore ad 1 anno, l'arresto non è mai obbligatorio, neppure in caso di flagranza; mentre d'altra parte è da notare, che per le pene delle polizia italiana,

°/°

zamente, si procede all'arresto di colpevoli colti in flagrante di un reato per cui sia facoltativo l'arresto, e cioè che sia punibile con la pena della reclusione superiore nel massimo a 6 mesi (casi tutti previsti dalle norme di competenza sulle corti sommarie).

Per quanto riguarda il fermo di indiziati di reati, ai sensi dell'art. 238 del cod. di procedura penale, esso non sarebbe mai possibile per reati di competenza delle Corti sommarie, in quanto per essi non è previsto il mandato di cattura obbligatorio ai sensi dell'art. 253.

Consegue da quanto abbiamo sopra detto che, se dovesse applicarsi integralmente (come deve applicarsi) la legge italiana per i reati di competenza delle Corti italiane che interessano gli alleati, e che originariamente erano di competenza delle Corti alleate, gli accusati di tali reati sarebbero nella stragrande maggioranza dei casi rinunciati a piede libero all'autorità giudiziaria italiana. Con ciò verrebbero tutelati i diritti della libertà individuale, così come il sistema processuale allento tutela tali diritti con il sistema della libertà provvisoria sotto cauzione concessa dal giudice immediatamente dopo l'arresto.

Ora avviene che con il passaggio all'autorità giudiziaria italiana di tutte le cause già di competenza delle Corti sommarie alleate, non si è provveduto a regolare il trattamento dell'accusato per quanto riguarda la sua libertà individuale. La polizia alleata e italiana procedono all'arresto degli autori dei reati, e trasmettono le denunce all'autorità giudiziaria, mantenendo in istato di detenzione preventiva gli imputati. Per il meccanismo della giustizia italiana, non è possibile procedere alla scarcerazione dell'imputato se prima questo non è interrogato dal giudice che esegue l'istruttoria (Procuratore del Re o giudice istruttore), se prima non viene eseguita una certa istruttoria, se non si abbiano i rituali e il certificato penale ecc. Deriva da ciò che un provvedimento di scarcerazione dell'imputato per libertà provvisoria può essere emesso dal giudice, in tempi normali sempre dopo che sia trascorso un notevole numero di giorni. Nell'attuale situazione, invece, dato che gli uffici di procura sono occupati di lavoro, che il personale è scarso che i mezzi di comunicazione sono deficientissimi, avviene che gli imputati per reati di minima importanza, che rientrano nella competenza delle Corti sommarie e che avrebbero immediatamente ottenuto la libertà provvisoria dalle Corti sommarie stesse, giacciono in prigione per un lungo periodo di tempo, che in alcuni casi, al cui sottoscritto si sta in-

4584

applicare l'integrità delle Corti Italiane che italiana per i reati di competenza delle Corti Italiane, e che originariamente erano di competenza degli alleati, e che originariamente erano di competenza delle Corti Alleate, gli accusati di tali reati sarebbero nella stragrande maggioranza dei casi denunciati a piede libero all'autorità giudiziaria italiana. Con ciò verrebbero tutelati i diritti della libertà individuale, così come il sistema processuale alleato tutela tali diritti con il sistema della libertà provvisoria sotto cauzione concessa dal giudice immediatamente dopo l'arresto.

Ora avviene che con il passaggio all'autorità giudiziaria italiana di tutte le cause già di competenza delle Corti sommarie alleate, non si è provveduto a regolare il trattamento dell'accusato per quanto riguarda la sua libertà individuale. La polizia alleata e italiana procedono all'arresto degli autori dei reati, e trasmettono le denunce all'autorità giudiziaria, mantenendo in istato di detenzione preventiva gli imputati. Per il meccanismo della giustizia italiana, non è possibile procedere alla scarcerazione dell'imputato se prima questo non è interrogato dal giudice che esegue l'istruttoria (Procuratore del Re o giudice istruttore), se prima non viene eseguita una certa istruttoria, se non si abbiano i rituali e il certificato penale ecc. Deriva da ciò che un provvedimento di scarcerazione dell'imputato per libertà provvisoria può essere emesso dal giudice, in tempi normali sempre dopo che sia trascorso un notevole numero di giorni. Nell'attuale situazione, invece, dato che gli unici ai procura sono operati di lavoro, che il personale è scarso che i mezzi di comunicazione sono deficientissimi, avviene che gli imputati per reati di minima importanza, che rientrano nella competenza delle Corti sommarie e che avrebbero immediatamente ottenuto la libertà provvisoria dalle Corti sommarie stesse, giacciono in prigione per un lungo periodo di tempo, che in alcuni casi, di cui il sottoscritto si sta interessando, ha già superato i 16 giorni.

Il problema è grave, e se avviso per sottoscritto va risolto rapidamente.

Un rimedio è stato stato di cose potrebbe, ad avviso del sottoscritto, essere il seguente: poiché l'autorità giudicante non è più l'autorità giudiziaria alleata, bisognerebbe dare disposizioni alla polizia alleata e alla polizia italiana che procedono per i reati che interessano gli alleati, di denunciare i colpevoli ai bandi alleati e piede libero, lasciando al giudice la scelta nei reati più gravi di spiccare il mandato di cattura. In denuncia piede libero

%

dovrebbe essere la regola, quella in istato di detenzione
l'eccezione: così come USA/ secondo il sistema penale italiano.

Il sottoscritto è convinto che vorrete considerare attentamente il presente esposto, e che nei limiti delle vostre possibilità vorrete provocare sollecitamente i provvedimenti adeguati.

Con ossequio,

Avv. Corrado Perris

Roma, 2 settembre 1944

4583

Copy

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
Public Safety Division

11 January, 1944.

Dear Col Snook,

This is an informal communication to keep you current as to the disposition of matters which have been the subject of previous correspondence.

1. Dr. Modica's proposal regarding compulsory domicile is opposed by the acting Director of the Interior Sub-Commission. It has, in substance, received my approval and is now in the hands of the Administrative Directorate. Copy of my memo on the subject is enclosed.

2. No developments as yet regarding the procurement of equipment or clothing for the new battalions. The additional pay allowance has received the O.K. of the Finance Sub-Commission, as applied to the new battalions only, and on the grounds that they will be charged with missions of a specially hazardous nature.

3. Request for 500 additional GCR will probably be met if military operational plans do not supervene. Same applies to Guardia di Finanza, although the prospect of your receiving them is much more dubious.

4. Based on communication of AFHQ, Advanced Echelon, dated 12 December, 1943, B type rations (British) for the GCR have been authorized on the grounds that "The whole safety of Italy depends in great part on this corps, which, it is considered part of the Italian Army, ~~and therefore they should be fed by us.~~" Gen Sannino has been advised to make representations to Gen. Picche, and through him, to the Military Mission with a view to making a similar provision for the GCR in Sicily. If effected, the problem of distribution will have to be met in view of transportation limitations. Our efforts regarding clothing and equipment are directed along the same channels.

PAUL G. KIRK
Colonel, Infantry,
Chief, Public Safety
Division.

4582

Copies to files: 14012
14050/2
14601/1
/2
/3
/4

PUBLIC SAFETY DIVISION

Routing Slip

Encls. 2A for action/information

☒ C.P.S. *PK*

☒ D.C.P.S. *Wm Mtm*

☒ Civil Police

☒ Special Police *Ho* *Wm*

☐ Fire & UD

☐ Prison *OK*

☐ Regn. & Licensing

☐ Adm. Officer *W*

Remarks :
.....
.....

PLA Capt. Powell
13/1/44

Reg + B/F
14850/2

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ACTION SHEET

11-1-44

Date

Suspense

FROM	TO
C.G., A.M.G.	
IC. of Staff	
D.C. of Staff for (O&SI)	
D.C. of Staff Admin.	
Industrial Plan	
Mil. Sec.	
Pol. Sec.	
Econ & Admin Sec.	
Communications Sec.	
Economic Director	
✓ Administrative Dir.	
Executive Off. Admin.	
G-1	
G-4	
Adjutant General	
Personnel	
Publications	
Miscellaneous	
Supply Officer	
Billing Officer	
Transportation Off.	
Hq. Commandant	
Camp Commandant	
Message Center	
Sub-Commission on:	
Public Safety	✓

For: Signature _____

Recommendation _____

Information _____ ✓

Approval or Disapp. _____

Appropriate Action _____

Investig. & Report _____

File _____ ✓

Return to Cont. Files _____

Transmission _____

Remarks:

14850/2

24

ALLIED MILITARY GOVERNMENT
SICILY REGION HEADQUARTERS
APO 394

1 January 1944

OFFICIAL ORDER:

NO. 2:

Whereas, difficulties have arisen in the interpretation of Proclamation 13, and whereas, an authoritative interpretation is required for the uniform application of the said Proclamation, and whereas certain temporary provisions are required for the effective exercise of the powers of the authorities charged with maintaining public order:

By virtue of the powers conferred on me, I, Charles Poletti Lieutenant Colonel, Regional Civil Affairs Officer

ORDER

1. Proclamation 13 shall be construed in accordance with the spirit of the prefascist law of 30 June 1889, as not preventing the modified exercise of the powers contained in Title VI, Chapters III and V of the law of Public Security of 18 June 1931, except as hereinafter provided.
2. The above titles of the law of 18 June 1931 shall not be applied with respect to political offenses or activity.
3. The Provincial Commission provided in Article 166 of the law of 18 June 1931 shall be composed of three Magistrates not below the grade of Judge, who shall be appointed by the President of the Court of Appeal of the District in which the Province is located. The Senior Magistrate appointed shall be President of the Commission.
4. Persons denounced for application of the measures of public security provided in the above titles of the law of 18 June 1931 shall have the right to representation by counsel at all stages of the proceedings.

Charles Poletti

4581

CHARLES POLETTI,
Lt. Colonel,
Regional Civil Affairs Officer.

certain temporary provisions are required to be maintained with maintaining public order of the powers of the authorities charged with maintaining public order.

By virtue of the powers conferred on me, I, Charles Poletti Lieutenant Colonel, Regional Civil Affairs Officer

ORDER

1. Proclamation 13 shall be construed in accordance with the spirit of the prefascist law of 30 June 1889, as not preventing the modified exercise of the powers contained in Title VI, Chapters III and V of the law of Public Security of 18 June 1931, except as hereinafter provided.

2. The above titles of the law of 18 June 1931 shall not be applied with respect to political offenses or activity.

3. The Provincial Commission provided in Article 166 of the law of 18 June 1931 shall be composed of three Magistrates not below the grade of Judge, who shall be appointed by the President of the Court of Appeal of the District in which the Province is located. The Senior Magistrate appointed shall be President of the Commission.

4. Persons denounced for application of the measures of public security provided in the above titles of the law of 18 June 1931 shall have the right to representation by counsel at all stages of the proceedings.

Charles Poletti

4581

CHARLES POLETTI,
Lt. Colonel,
Regional Civil Affairs Officer.

jd

Distribution:

"A"

2 Copies S.C.A.O.S.

GOVERNO MILITARE ALLEATO
QUARTIERE GENERALE REGIONALE
DELLA SICILIA

ORDINE UFFICIALE:
NO. 2:

1 Gennaio 1944

Visto che sono sorte delle difficoltà nella interpretazione del Proclama N.13; e visto che occorre una interpretazione autentica per la uniforme applicazione di detto proclama; e visto che occorrono certi provvedimenti temporanei per l'esercizio effettivo dei poteri delle autorità incaricate di mantenere l'ordine pubblico:

Io, Charles Poletti, Capo Ufficiale Regionale addetto agli Affari Civili, in virtù dei poteri conferitimi

ORDINO

1. Il Proclama N. 13 sarà interpretato, in accordo con lo spirito della Legge prefascista del 30 giugno 1889, come di non impedire l'esercizio modificato dei poteri preveduti nel titolo VI°, Cap. III° e V° della Legge d. P.S. del 18 giugno 1931, eccetto come con questo ordine previsto.

2. I titoli soprascritti della legge 18 giugno 1931 non si applicheranno in riguardo ad offese o ad attività politiche.

3. La Commissione Provinciale prevista dall'art. 166 della Legge 18 giugno 1931 si costituirà di tre magistrati di grado non inferiore a giudice, i quali saranno nominati dal Primo Presidente della Corte di Appello del distretto nel quale si trova la provincia. Il magistrato più anziano dei nominati sarà il presidente della commissione.

4. Le persone denunciate per applicazione delle misure di pubblica sicurezza, previste nei titoli sopradetti della legge 18 giugno 1931, avranno diritto di farsi difendere ed assistere da avvocati in ogni stadio del procedimento.

Charles Poletti 1590

CHARLES POLETTI,
Ten. Colonnello,

la uniforme applicazione di detto proclama; e visto che occorrono certi provvedimenti temporanei per l'esercizio effettivo dei poteri delle autorità incaricate di mantenere l'ordine pubblico:

Io, Charles Poletti, Capo Ufficiale Regionale addetto agli Affari Civili, in virtù dei poteri conferitimi

ORDINO

1. Il Proclama N. 13 sarà interpretato, in accordo con lo spirito della Legge prefascista del 30 giugno 1889, come di non impedire l'esercizio modificato dei poteri preveduti nel titolo VI°, Cap. III° e V° della Legge di P.S. del 18 giugno 1931, eccetto come con questo ordine previsto.
2. I titoli soprascritti della legge 18 giugno 1931 non si applicheranno in riguardo ad offese o ad attività politiche.
3. La Commissione Provinciale prevista dall'art. 166 della Legge 18 giugno 1931 si costituirà di tre magistrati di grado non inferiore a giudice, i quali saranno nominati dal Primo Presidente della Corte di Appello del distretto nel quale si trova la provincia. Il magistrato più anziano dei nominati sarà il presidente della commissione.
4. Le persone denunziate per applicazione delle misure di pubblica sicurezza, previste nei titoli sopradetti della legge 18 giugno 1931, avranno diritto di farsi difendere ed assistere da avvocati in ogni stadio del procedimento.

Charles Poletti 4530

CHARLES POLETTI,
Ten. Colonnello,
Ufficiale Regionale addetto
agli Affari Civili.

DISTRIBUTION:

"A"

2 Copies S.C.A.O.s.

jd

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
Public Safety Division

14050/2

10 January 1944.

MEMO: To Admin. Directorate.

The proposal for the reestablishment (modified) of the confine and admonition measures submitted prepared by Doctor Modica of Region I, and submitted by the Public Safety Chief of that region is returned herewith, together with memorandums stating views of Lt. Col. Spicer, Acting Director of Interior Sub-Commission.

Some brief research was conducted by this sub-commission for the purpose of providing background for consideration of the measure. The summary of the result is appended hereto as Appendix A.

It is my view that the proposal has considerable merit; and I recommend its adoption; in substance, subject to such revision as the legal sub-commission may consider advisable; and for the following reasons:-

1. The proposal eliminates those provisions which were incorporated into the system during the Fascist regime, and which are therefore prima facie considered obnoxious.
2. The proposal does not introduce a new or foreign concept of police or judicial procedure into Italy, but restores one which had the sanction of many years and which was apparently quite acceptable to the state as well as to the people as a law-enforcement device. I submit that it is not our purpose or mission to attempt to establish the probation system as it exists in the United States or the license system as exists in Great Britain. Certainly there is no time to set up such vast administrative machinery.
3. The proposal should materially strengthen the existing law enforcement agencies of Italy in the suppression of crime, and in the surveillance of habitual criminals and of those reasonably considered suspect by such agencies. In Sicily, at least, it may be said that the crime problem is one of growing concern. If the Dodd survey in Sicily is to be credited at all, as well as the statements of CGMR commanders and others in posts of responsibility, there is a fixed desire on the part of the people themselves for the adoption of firmer measures in dealing with the criminal element.
4. It is my view that the proposal can be so phrased that it will not conflict with Proclamation No. 13 (Legal Rights of the Italian People) published by General Alexander on 17 August 1943. It should be noted that Article 13 of that proclamation abrogates "the power to sentence any person to fine or imprisonment without trial vested in any Italian official or official organization by the Law of Public Safety of 18 June 1931, or by any amendment thereto, or by any law whatsoever issued under the Fascist regime." It is submitted

that compulsory domicile and admonition do not constitute fine or imprisonment. Furthermore, if the legal staff should be satisfied that the proposal does not exceed practices followed in the pre-fascist era, it is likewise not objectionable from the point of view of the proclamation. In this connection whether breach of the conditions of compulsory domicile is to be considered grounds for arrest and sentence, a special study should be made to determine if this provision conforms to the practice which existed prior to the Fascist regime.

3. Finally, as Lt. Col. Scott recommends, the matter should be discussed with the Minister of Justice or some other responsible official of the government recognized by us, with the object of establishing such a scheme under military government conditions as will not have to be radically revised when the Italian Government resumes its sovereign powers in the area.

PAUL C. KIRK,
Colonel, Infantry,
Chief, Public Safety
Division.

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
Public Safety Division

10 January 1944

MEMORANDUM

TO : Col. H. G. Kirk, Chief, Public Safety Division.

In the old Penal Code of 1888 (Codice Sannardelli), Article 11, the following penalties were listed: Penitentiary, Reclusion, Detention, Compulsory Domicile (Confino), Fine, Admonition, and Interdiction to Public Office.

According to Article 18 of the same code Confino was defined as the compulsory domicile of the convict for a period not less than a month and not more than three years in a commune designated by the sentence at a distance not less than 60 Kms. from where the crime has been committed or from the residence of the convicted person.

The new Penal Code of 1930 does not exclude the Compulsory Domicile (Confino) and in Article 21 establishes the following penalties: Death, Penitentiary, Reclusion, Fine, and Admonition.

The Compulsory Domicile (Confino) appears instead in the "Testo Unico" of the laws of "Pubblica Sicurezza" approved by a Royal Decree November 6, 1926.

Article 184 of the above-mentioned Text provides that the following categories of persons can be assigned to the Compulsory Domicile (Confino di Polizia) with sentence to work providing they are dangerous to Public Safety:

1. Those who have been warned (ammoniti).
2. Those who have committed or deliberately intended to commit acts tending to overthrow violently all national, social, and economic ordinances established by the State or to undermine the security, i.e. to oppose the authority of the State in such a way as to bring harm to the national interests in relation to the internal or international situation of the State.

Article 185 of the same Text states: The Compulsory Domicile (Confino di Polizia) is given for a period from one to five years in a colony or commune of the Kingdom other than the one where the convict has been residing.

Article 186. The assignment to the Confino and its duration is determined by a Commission thus formed: The Prefetto, the Procuratore del Re, the Questore, the Commander of the C.O.R.R., and one high official of the M.V.S.M. of the Zone. The Prefetto is the head of the Commission.

The accused was invited to appear for his own defence. After his case has been heard, the Commission pronounced the sentence.

4576

-2-

COMMENT

The penalty of the Confino di Polizia was pronounced by the Pubblica Sicurezza and not by the ordinary Court as stated in the old Penal Code for obvious political reasons. With such a procedure the chances of the accused were reduced to a minimum.

DEBBORAH G. A. MANTONIAH,
1st Lt., Infantry.

4570

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
Public Safety Division

6 January 1944

SUBJECT: Proclamation 13.

TO : Col. P. G. Kirk, Chief, Public Safety Division.

References: Dr. Medica's proposal to recommend for consultation and consideration of Italian Government, a proposed modified system of preventive and repressive measures to combat crime.

Police measures under the Fascist State could take three forms:

- A. Reprimand (diffida) accompanied by search and supervision.
- B. Admonition (ammonizione) which amounts to being "bound over" for two years, with restrictions on personal freedom.
- C. Administrative deportation (confine di Polizia) involving deportations from home to some other part of Italy, and complete or partial confinement from one to five years.

Deportations are ordered by Provincial Commissions for Police measures, convoked and presided over by the provincial prefect, and composed of public prosecutor, the local police chief, the provincial commander of Carabinieri.

An appeal lies to a commission at the Ministry of the Interior.

Confinement or compulsory domicile is certainly foreign to democratic principles of justice, to confine a person without preferring a charge should not be a line of action supported by AMG.

The remedy of control would appear to be a "Binding over" if the prisoner is found guilty of a specific charge.

Article II of Proclamation 13.

If Dr. Medica wishes to introduce an Italian Law of Public Safety which was operative prior to the Fascist Regime there would not appear to be a contravention of Article II.

I suggest the Legal Dept. be consulted on this point.

W. H. King
Lt. Col.

4575

0188

172