

785016

ACC

10000/143/1710

785016

10000/143/1710

RELEASES, ANCONA PRISON
OCT. 1945 - MAR. 1946

I

To Legal S/C.

Please see attached reports 3A 3B
respecting investigations made by Civil
Police re releases from Ancona Prison.
In view of all the circumstances it
is considered by this S/C that no
good purpose would be served by
communicating further with Major
Manifold. The list of prisoners detained
in Ancona Prison is returned to you
herewith also 5 Release orders.

H. D. 46.

E. J. Dyer, Col.

1449

MINISTRY OF THE INTERIOR
Direction General Public Security

Rome 30 Jan. 46.

TO : H.E. Chief of Police - Rome.
Public Safety S/C A.C. (for info).

Subject : Irregular release of prisoners sentenced by the
Allied Court of Ancona.

According to the orders received in your Excellency's letter n.40.444/11200 dated 28th inst., I went to Ancona to enquire and make ascertations on the release of prisoners carried out on the presentation of regular stamped orders signed by Maj. Manifold, Chief Allied Police Officer of that town, when said major had already left.

As by dispositions received, I reported for the necessary instructions, to the Director Public Safety S/C, A.C. Rome, and later to the I.M.G. Director of the A.P.E. office, S.I.B. and H.E. the Procuratore Generale of the Court of Appeal of Ancona:

RESULT OF INVESTIGATIONS AND ASCERTAINMENTSMembers of the Allied Public Safety Office of Ancona

The Allied P.S. Office of Ancona, up till August 1945, was made up as follows:

Major Manifold, British, Chief.

Pittoni Claudio fu Luigi, born New York on the 9/11/1920, residing in Ancona, Corso Amendola 7. First Interpreter.

Riviello Iva di Ettore, born in La Spezia on the 27/11/1925, residing in Ancona, Via Trieste 56. Second Interpreter and secretary to Manifold.

Ricotti Manda fu Cesare, born in Ancona on the 4th July 1920, residing there in Viale della Vittoria 4 - typist.

Sacchi Lilly di Luigi, born in Ancona on the 26/5/1923, residing there in Via Matteotti 8 - typist.

Colocci Carolina, of British origin, widow of an Italian subject.

Leonzio Arnaldo di Vincenzo, born in Pesce Costanzo (Aquila) on the 8th November 1914 - P.S. Agent.

De Panis Giovanni - Vice Brigadier CC.RR.

Weitland (?) Franco - British soldier - Scotch.

Miss Sacchi commenced to work during the month of Sept. or Oct. 1944, she was discharged about the beginning of January 45, for having in a 'duplicate' travel permit, lost by the interested party, added an extra locality to those written on the original one.

Many doubts on her uprightness had arisen, as she was in charge of the issue of permits, and there were rumours that she received compensations from applicants. This, though, cannot be proved.

The P.S. guard Leonzio Arnaldo was told to keep an eye on the a/m young lady, thus he was able to discover that she had altered, in a 'duplicate' the original permit.

Miss Sacchi was then discharged, though no proofs could be found on her receiving money or other compensations and the matter was kept in the dark, to avoid scandal, as it concerned the daughter of an ex CC.RR. officer.

It was not possible to question Colocci Carolina, she being in Naples, the same applies to the CC.RR. vice Brig. De Panis discharged and actually residing in Asti and the English soldier Weitland whom; it is said, was transferred to Rome after almost a month from Maj. Manifold's departure from Ancona.

~~Friendly Relationship between Maj. Manifold and the employee~~
Miss Iva Riviello

-2-

Miss Iva Riviello, an ex employee of the Allied Post Office, which was situated below the Police Office, having had the opportunity to meet Major Manifold, was hired by him in his office as his interpreter secretary in January 1945.

Miss Riviello, who was in Maj. Manifold's room soon succeeded in acquiring his sympathy and unlimited trust, inasmuch as malicious criticisms arose, affirming that said employee had a great influence over the officer's decisions, especially in those concerning the reduction of sentences.

Pittoni, who, it appears, was put slightly aside on Miss Riviello's assumption, almost exclusively acted as interpreter at the Court and Prisons.

On this subject, Pittoni, in his minutes of interrogation (1) expressed himself as follows: "The fact is that lately, whoever wished to obtain a favour, had to approach Miss Riviello, who, it was said, received any sort of compensation."

Pittoni, being asked to specify clearly, has stated that he is not in a position to do so, not having any definite proofs and has added that, that was the opinion which was circulating within the office and outside.

The relationship between Maj. Manifold and Miss Riviello soon became friendly, this was very bad for the eyes of the public, as they were seen walking in the streets underarm, bathing together on the shores of Ancona, Palombella, Porto Nuovo and San Benedetto (Pesce) where they had spent seven or eight days leave together.

Miss Riviello used to accompany Maj. Manifold to invitations to dinners received by civilians, these occurred quite often.

He then frequented the Riviello house habitually, for which there were rumours that between the two, the normal attitude of subordination which usually exists between an employee and employer has slackened.

The P.S. guard Leonzio, wishing to point out the familiarity which existed between the two, has declared (2) that sometimes he was ordered, by the major, to carry fish and other foodstuffs, given to him as presents, to the Riviello home.

Of such a privileged position Miss Riviello soon took advantage assuming, with her office friends, an authoritative air of superiority, which was badly tolerated.

When Maj. Manifold was transferred to Perugia, remaining there for almost a month and a half, later returning to Ancona, Miss Riviello soon joined him, and it seems that she worked with him in Perugia.

When Maj. Manifold was discharged on the 22nd Aug. 45, Miss Riviello accompanied him to Milan staying there with him for a few days.

Owing to said intimacy, which, according to the Italian customs and mentality and especially in a small provincial town is not admissible, many malicious insinuations have been made, though

-3-

without any proofs of uncorrect behaviour on either side.

On the other hand, Maj. Manifold was esteemed and well liked by all because he had proved to be a very kind-hearted and comprehensive man trying his best to help all those who turned to him, also the needy.

As proof of this public esteem, the Municipality of Ancona, before his being discharged, conferred him the 'Citizenship' of that town.

Miss Mivisello is the daughter of a captain of the CREM (Centro Reali Equipaggi Marittimi - Royal Maritime Equipment Centre) who, it is said, is actually in service in La Spezia. Her mother is still young and another sister, who was for some time, engaged to an allied n;c;o;

RELEASE OF PRISONERS STILL UNDER SENTENCE

From information received from various witnesses, it has appeared that Maj. Manifold, both owing to the conditions of the prisons of Ancona, greatly overcrowded, and out of humanity for the miserable conditions of the prisoners' families, often granted reduction of sentences inflicted by the Allied Military Court.

He personally, as the director of the Ancona prison has stated (3), periodically used to go to the direction of said prison and after having examined the position of the prisoners and conferred with them, granted some reduction in sentences by issuing Release forms which he personally filled in, authenticating his signature by the stamp of a special stamp which he used to carry on him.

On said forms he also wrote the date of the provisions which were to take place during periods after the verifications had been carried out.

It is not my competence to go into the provision whether the above was in the faculty of said officer or not according to the English law, as he affirmed. The fact is that he altered, in favour of the prisoners the sentences issued by the Military Court?

Nevertheless, the release of prisoners, during the Allied occupation of Ancona took place thru uncontrolled orders of the Allied Authorities, whereas, after the handover of the province and town of Ancona to the Italian Administration, these releases were effected by the Italian Authorities, prior to the approval of the Allied Commission - Rome, Legal S/C.

In connection with the intervention of the Italian and Allied authorities, on some releases of prisoners which bore Maj. Manifold signature and stamp, dated after his departure from Ancona, it is to be pointed out that said officer in his explanatory letter sent to the Legal S/C A.C., G.M.F. dated 27 Nov. 55, does not give a

1416

-4-

a clear explanation regarding the anticipated release of prisoners.

In connection with this, it is to be pointed out that, from what the director of the jail of Ancona has stated, some release forms dated beyond the 22nd Aug. (the date of Maj. Manifold's departure) are to be considered authentic and legal he having effected them; on the 14th Aug. 45, the date of Maj. Manifold's last visit to the prison, he issued a few release forms applying a successive date, but these forms were given to him, he being told to carry them out on the dates indicated.

Recently, the Ministry of Grace and Justice, having received, as by ruling dispositions, some release forms bearing Maj. Manifold's signature, dated after his discharge, sent them, for the necessary ascertations and investigations to the Legal S/C, I.C. - Rome.

Concerning this, from the investigations carried out in the prisons of Ancona and Spoleto and from the examination of the list of releases ordered up to the 22nd Aug. 45 (received and returned to the P.T. S/C - I.C. - Rome), it has appeared that, in periods after the above date, release forms have been presented to the Direction of the prison, bearing Maj. Manifold's signature and stamp in the name of:-

FOR THE PRISON OF ANCONA

Vanni Anito - 24 August 1945
Mariotti Amadeo

and

Vinciotti Vincenzo - 24 August 1945
Rosi Carlo - 4 September 1945
Baldoni Amadeo.

and Tomarelli Alberto - 4 September 1945
Mancinelli Goffredo

and

Fredi Mario - 1 November 1945.

For the prisoners Vanni Anito, Mariotti Amadeo and Vinciotti Vincenzo, the prison director has stated (3) having proceeded with their releases, effecting them on the dates indicated on the relative forms, inasmuch as the orders had been filled in by Major Manifold on the 14th August 45, and given to him, for which there could be no doubt nor irregularity on the documents in question.

Regarding Baldoni and Tomarelli, whose only release form, dated 4 Sept. 45, handed to him - he doesn't remember well - if by the defense or relations, as it was not amongst those filled in by Maj. Manifold and handed to him, had to be authorized by the Procura del Regno or by the Head of the Allied Police office who

1443 1444

-5-

had substituted Maj. Manifold.

The release order, either on the same day or the following day was again handed into the prison Direction with the necessary Allied Police stamp, "Official - Allied Military Government - Provincial Police Officer" but without any signature.

This was considered sufficient by the Prison Direction which proceeded with the release of the two prisoners (encl.3 - Statement of the Director of the Ancona Prison).

Concerning the release of these two prisoners, Avv. Catalini has stated (encl.8) that, after the ceremony of the granting of the citizenship of Ancona to Maj. Manifold, he being in Avv. Sparepane's company (defender of one of the two prisoners) approached the major and asked him to grant an act of clemency in favour of Baldoni and Tomarelli.

Said officer, acknowledging the request, gave to the two lawyers the release form dated 4 Sept. 1945 which was presented to the Prison Direction on said date.

For Rosi Carlo's Case.

Rosi, Director of the Acqueduct of the commune of Ancona was arrested for political reasons, by the Allies, on the 25 July 1945, was released on probation - as his release form shows (encl.4) - being considered necessary for the functioning of the Acqueduct.

Meanwhile, as is noticed from the same release form, an appeal was pending on behalf of Rosi, for the theft of two rubber rolls for lining.

Thus, in spite of his release, Rosi was not re-assumed in the services of AMG.

Rosi, going to Major Manifold with his wife, and after many beggings, succeeded in obliging him to issue a certificate dated 13/8/1945 stating that "Rosi Carlo is acquitted from all accusations he may resume his work" (encl.5-photographic reproduction)

As Rosi's position with the prison was to be regularised, as by a release form dated 25 July 1945, he had been granted conditional liberty, Maj. Manifold gave Rosi, on the same occasion when he had given him the certificate mentioned above, a release form on which the date 1st Sept. 1945 was written without any indication of the reason.

The interested party should then have presented said order to the Direction of the Prison. But, Rosi, going to the AMG to take up service, presenting his statement of acquittal given to him by Maj. Manifold, was arrested by order of AMG.

Searched, he was found in possession of the release form dated 1st Sept. 1945.

The interpreter Pittoni has affirmed that on this, various correspondence arose between AMG and Maj. Manifold's office. (encl.1

-6-

From the acts of the Prison Direction of Ancona, it appears that, by order, dated 19th Nov.45, ref. AMO/11/112 of the Allied Commission of Ancona, thru the Legal S/C A.C. Rome (letter AC/4083/11 of the 17th Nov.45) the release of Rost was ordered, in relation to the sentence.

Said order was confirmed by the Ministry of Grace and Justice to the Prison Director ref. 150673 dated 1 Dec.45.

Thus Maj. Manifold's signatures on the a/m three documents should be considered authentic (encs -4-5-6).

The lawyer Catalini, for what concerns the release of Mancinelli Goffredo and Reddi Mario has referred (encl.8) that a few days after the departure of Maj. Manifold, Miss Iva Riviello, on her return from Milan, where she had stayed with the major for a few days, entered his study saying that she had just been to see Avv. Sparapane in order to tell him that Maj. Manifold had left her in charge of a blank ~~blank~~ release form, for the release of the prisoners Mancinelli and Reddi.

Miss Riviello states that she did not wish to give said release order to Sparapane as she had received orders from Maj. Manifold to give it personally to him (Avv. Catalini) not having much esteem for Avv. Sparapane.

The order bore only Maj. Manifold's signature and stamp.

Avv. Catalini affirms having pointed out to Miss Riviello, at that time, that he could not receive said release order, not being the defender of the prisoners, but Miss Riviello insisted, and, with a typewriter she typed the names and surnames of the prisoners to be released, leaving in blank the date when the release should have taken place, as it could not be determined, owing to the fact that the result of the appeal, made by the interested parties, was not yet known.

Avv. Catalini points out that Miss Riviello gave him the names of prisoners.

Said lawyer, in connection with the application of the date on the release order, expresses himself as follows :- "Thus I found myself in the position of an arbiter having to decide, if and of how much, I should reduce the sentence."

This order, always according to Avv. Catalini's statement, was later given with the omission of the date, to the respective wives of the two prisoners telling them that he wished to no longer take an interest in the case as he did not see the possibility of obtaining the release of the prisoners for them, as the city of Ancona had, meanwhile, returned to the Italian Administration.

The a/m lawyer, in connection with the reduction of sentences which Maj. Manifold used to grant, gave me his opinion and i.e. that he considered the procedure abnormal, since in this way Maj. Manifold ^{are} modified the sentences of the Tribunal, even in favour of the prison

-7-

Catalini, though, justifies Maj. Manifold's action from a double point of view : contingent and sentimental.

Contingent, because the prisons were extremely overcrowded and therefore by the reduction of sentences, a certain balance was determined in connection with the power of absorption of the prisons: sentimental, because therefore he helped the poorer families of the prisoners, who implored for acts of clemency.

Avv. Catalini has stated that Maj. Manifold was a very kindhearted person, full of comprehension, who tried to help all, where possible, of a very sensitive nature, this officer often gave in to the insistences of the prisoners' families, more out of pity than for wanted infraction of the law.

From what the Direction of the Ancona Prisons has later referred it is not to be excluded that Miss Riviello did not take an interest in favour of Mancinelli and Reddi, since it was she who successively went to the conference held with Avv. Catalini in the Prison Direction together with Mancinelli's wife, in order to obtain the release of the prisoners, furnishing the necessary explanations on how the order had been issued by the major.

Meanwhile, on the release form the date 1st Nov. 45 had been applied, it is to be thought that Miss Riviello typed it, on the office typewriter, as the print is similar to that on other forms regularly issued (encl. 7).

The Director of the Prison, in spite of Miss Riviello's explanations, refused to effect the order, withdrawing it and sending it to the Ministry of Grace and Justice for the necessary orders and ascertations of the case.

Meanwhile, the two prisoners are still detained. (see encl. 8 - 9)

FOR THE PRISON OF SPOLETO -

As it had been confidentially referred to me that other prisoners had been released from the Prison of Spoleto thru forms bearing Maj. Manifold's signature, with dates subsequent to his departure, I asked the director to send me, in order to glance through, all the release orders presented to him after the 22nd Aug. 45.

With letter n. 158 dated 10th inst. the director sent me only two orders and exactly those concerning the prisoners: Marchetti Ivo and Carloni Valentino (encl. 10 - reproduction) dated 1st Sept. 45 and Mengoni Emilio dated 2nd Oct. 45 (encl. 11 - reproduction).

It has not been possible to make any investigation on Marchetti and Carloni as they were not to be traced in Ancona.

Instead, Mengoni Emilio has been found. He appears to have been arrested on the 5th April 45 for theft of sugar in damage of the Allies, and sentence to 4 years imprisonment with 1.430.000 lire fine and, should said fine not be paid, to 8 years imprisonment, thus terminating his sentence on the 7th April 1953.

-8-

On the 28th June 45, the prisoner was transferred from the Ancona prison to that of Spoleto, from where he was released on the 2nd Oct. 45 by the release form bearing Maj. Manifold's signature and stamp.

The statement of reasons has the following: "Judgement on a conditional sentence", whereas the interested party confessed to me that on his being called to court he had had confirmed his preceding sentence and never paid the fine imposed him.

Mengoni Emilio, being asked to present himself to me on the 8th inst., did not appear, but, in his stead, his brother Enrico came, stating that his brother Emilio was not in town and he did not know if and when he would return.

Knowing instead, that Mengoni Emilio had been seen that morning circulating about the town, I suspected Mengoni Enrico, warning him that, if his brother did not present himself, I would have had him arrested.

The following morning Mengoni complied with the order and on being questioned (encl. 12) he has stated having been actually sentenced by the Allied Military Court with the a/m sentence.

Being asked to explain his obtained release after only a few months, he has stated that Maj. Manifold, on his brother Enrico's insistence, had promised to have him released after his expiating part of the sentence and this in consideration of his being a person damaged by the war who had fought with the Partisans and had another brother, a prisoner in Germany.

Mengoni, at his first interrogation had assured not knowing, from whom, and how, his release form had reached the direction of the Spoleto prison at the beginning of October 45.

At his second interrogation (encl. 12-2nd page) Mengoni has stated that having checked on a few notes which he had at home, he could assure being released on the 2nd Aug. 45 and has added that the release form had been ~~xxxxxx~~ issued by Maj. Manifold prior to his appointment as Honorary Citizen of Ancona.

Contrary to what he had affirmed in his first interrogation he then stated that the release form had been given to his own brother Enrico, in a closed envelope, by an officer or n.c.o. of the Legal Office.

It is evident that Mengoni, on declaring that he had been released on the 2nd Aug. 45, whereas on his release form there was the date 2nd Oct. 45 has tried to falsify the truth.

In fact, if Maj. Manifold had issued the release order on the 2nd Aug., when probably he didn't even know of his discharge, he would surely have given it then, to the person interested and in case one might wish to admit that said officer had desired to have the prisoner serve still another month's sentence, his employees would surely not have handed the order to a stranger who would therefore have remained in possession of it for over a month.

-9-

It is necessary, therefore, for Maj. Manifold, should the or. be authentic, to state exactly the date when he handed it to Mengoni's brother.

Mengoni Enrico has declared (encl. 12 - page 3) that he got to know Maj. Manifold as he had repeatedly turned to him, imploring for an act of clemency, Miss Riviello acting as interpreter.

Always, to what Mengoni Enrico affirms, Maj. Manifold is supposed to have promised that he would have satisfied his request before he left Ancona.

Mengoni, in order to make his statement sound more probable, affirms that the officer or M.C.O. who gave him the release form expressed the intention of sending it by post, but then gave in, owing to his personal insistences, assuring that he would have immediately gone to Spoleto.

If this was true, the release form would have been either with the Allied Police or Legal offices for over a month. This could be ascertained, by asking Maj. Manifold, always if his signature is authentic, whom he gave the order to before he left.

Nevertheless, from the contradictory statements of the two brothers, serious suspicions arise and the suspicion is justified and the public opinion is unfavourable for the release of the prisoner.

The original release form (copy attached - encl. 12) has been returned to the Director of the Prison of Spoleto.

Avv. Catalini's statement concerning this release, is interesting (encl. 8); it appears that whenever anyone, he included, approached Maj. Manifold on Mengoni's account, this officer had always definitely refused. This lawyer does not understand how Maj. Manifold changed opinion.

The suspicions are therefore strengthened by the fact that on the release form, the reason is, that the prisoner was given a conditional sentence. This is evidently false as Mengoni was given a more serious sentence, confirmed at court;

For the Colonia Agricola di Castiadassi (Prov. Cagliari)

In favour of a certain Piaggese Ezio, responsible, as has been stated, of detention of arms, a release order, dated 15 Oct. 45 has been issued, bearing Maj. Manifold's signature and stamp.

I attach herewith copy of said order (encl. 13). The original I returned to Public Safety S/C.

Concerning the above, it has appeared to me that the prisoner's relations, thru Miss Riviello as interpreter, on various occasions approached Maj. Manifold for his release, they being assured that an act of clemency would have been granted after the officer's departure.

I interrogated a few relations of Piaggese and they all stated never ever being in possession of said release form which, on the other hand, they could not have brought to the Direction of the

-10-

Colonia, as they had never been to Sardegna.

Probably the order reached the Direction thru the post and this can be ascertained by asking the Allied personnel in charge, as I exclude it being sent by any of the Italian staff.

Method of filling in and issuing of Release Forms.

By a statement of all the Italian staff of the Allied Police Office of Ancona, it has appeared that the release forms, in blank, were kept in a cupboard, left open in the office.

Accordingly, said forms were filled in personally by Maj. Manifold in the office or at the Direction of the Prison or, on his order, by an employee.

Maj. Manifold signed them, authenticating his signature by a special stamp on which was written, not only the indication of his office, but also his name and rank.

This stamp was kept in a drawer of his desk, but it is not to be excluded that, should an ill-intentioned person have wished to take advantage of eventual temporary absences from the office, to make use of the stamp, he could have done so.

It has already been mentioned how Maj. Manifold effectively issued release orders in advance handing them, though, to the Director of the Prison.

I do not think it possible to doubt that Maj. Manifold, before leaving Ancona, filled in and signed the release order, dated 4 Sept. 1945, in favour of Baldoni and Tomarelli, handing it to the lawyers Catalini and Sparapane.

This, instead is unexplainable, if the signature is authentic: how did he issue a completely blank release order in favour of Mancinelli and Freddi, leaving Miss Riviello the faculty of filling in the two names and Avv. Catalini the faculty of applying the date.

A deficiency in the actuation of this service, seems to me, can be noticed by the fact that the release orders were not registered in any way.

HANDWRITING COMPARISON BETWEEN MAJ. MANIFOLD'S AUTOGRAPH SIGNATURE AND THE SIGNATURES ON THE RELEASE FORMS? SUBJECT OF THIS INQUIRY.

With my modest knowledge regards handwriting, I have tried to compare Maj. Manifold's autograph (encl. 14) with the signatures on the release forms of prisoners released after the 22nd Aug.

It is to be considered that, in order to be sure of judgement, the actual material for comparison is very little. A complete hand-written letter would be necessary in order to control and ascertain if the variations which appear between the letters forming the autograph and those of the other signatures are habitual variations of the writer or they depend on a, not too perfect imitation of the signature.

-11-

The first impression in examining the autograph and the other signatures is the lightness in making the strokes straight, filiform in the joining of the letters and a certain -not sure and trembling character - as of an elderly person.

The autograph has a characteristic which should be normal and constant, that of underlining, this is missing in all the other signatures.

Substantial differences between the autograph and the other signatures are noticed in the strength, inclination of the letter G (capital), in the horizontal joining of the w and m, which in the original signature is almost horizontal whereas in the others it is of a concave shape.

The letter a in the original signature is formed by an oblique circle to the right with its stroke completely apart, whereas in the other signatures the stroke is leaning on the o forming the letter a.

The f in the original signature is composed of a filiform line, attached to the superior third part, of the following letter o, whereas in the other signatures the stroke of the f shows strength and its thickness is the same as the other letters of his signature.

While the o of the autograph is closed with a joining at the bottom, in the other signatures, it is generally closed with the joining at the top, which indicates that the carriage of the pen in the formation of this letter, is contrary to that shown in his autograph.

Finally, Maj. Manifold ends his signature with the letter d English, whereas on Razi's release form and Marchetti's and Ciarloni's (encl. 10), said letter is similar to the Greek delta small letter.

Other dissimilar and similar characteristics could be noticed thru a more complete examination, as I have already said, with other of Maj. Manifold's writings.

Thus it cannot be admitted nor excluded safely that the signatures on the release forms are all or partly false.

It is also to be borne in mind that the signatures, also autographs, can present variations and i.e. either according to the position of the person signing (seated or standing), his state of mind, hurry etc.

I would suggest and deem necessary that the release forms and the ~~release~~ copy photographs of those in possession of the Direction of the Prison of Spoleto be sent to Maj. Manifold for his examination in order to decide which are true and which false, and also to have some manuscript of said officer.

It would also be necessary to ask Maj. Manifold where he had the stamp made, in order to ascertain if that stamped on the

-12-

release forms after the 22nd Sept. 45 is false or whether the authentic stamp was used without his knowledge.

From a superficial examination of the various stamps, I would consider the stamp on the release forms original.

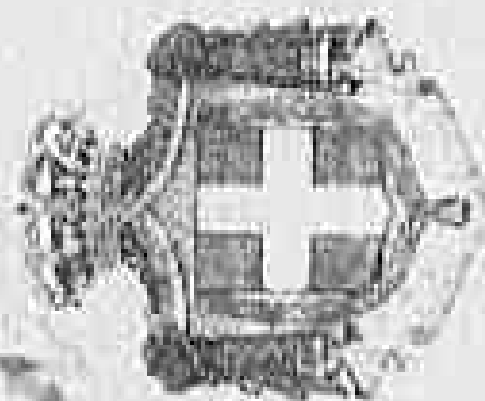
For information I inform you that Miss Riviello, after Maj. Manifold's departure would have preferred to remain in the same office but, it is said, that it was not granted her by the Allied Authorities as they considered her more useful in the Phone office.

Awaiting to receive orders on the continuation of the investigation in order to examine the signatures of the release forms issued by Maj. Manifold during the period not suspected, comparing them with those under examination.

I remain

Inspector General P.S.
/s/ Tommaso Fennetta.

Translation ac/



Ministero dell'Interno

DIREZIONE GENERALE DELLA P.S.

Mod. 839

Roma, 30 gennaio 1946

A. S. E.

IL CAPO DELLA POLIZIA

ROMA

e per conoscenza

HEADQUARTERS ALLIED COMMISSION

PUBLIC SAFETY SUB-COMMISSION

480.324

OGGETTO: Indebite scarcerazioni di detenuti condannati dal Tribunale

Allenato di Ancona.

In ottemperanza agli ordini ricevuti dalla E.V. con la lettera n. 40.444/11200 del 28 s.m., mi sono recato in Ancona per eseguire indagini ed accertamenti sulle scarcerazioni di detenuti, avvenute in epoche posteriori alla partenza, da quella città, del Maggiore MANIFOLD, Capo di quell'Ufficio di Polizia Allenato, con ordini presentati con timbro e nome del detto Ufficiale.

Come da disposizioni ricevute, ho conferito, per le oppor-

e per conoscenza

HEADQUARTERS ALLIED COMMISSION

PUBLIC SAFETY SUB-COMMISSION

APC-394

OCCETTO: Indebite scarcerazioni di detenuti condannati dal Tribunale

Alleato di Ancona.

In ottemperanza agli ordini ricevuti dalla E.V. con la lettera n. 40.444/II200 del 28 s.m., mi sono recato in Ancona per eseguire indagini ed accertamenti sulle scarcerazioni di detenuti, avvenute in epoche posteriori alla partenza, da quella città, del Maggiore MANIFOLD, Capo di quell'Ufficio di Polizia Alleata, con ordini presentati con timbro e nome del detto Ufficiale.

Come da disposizioni ricevute, ho conferito, per le opportune istruzioni, a Roma col Sig. Capo della Sottocommissione Alleata di Polizia e poscia con il Capo dell'Ufficio A.P.E. dell'A.M.G., col Capo dell'Ufficio della Polizia Alleata (S.I.E.) e con S.E. il PROCURATORE Generale presso la Corte di Appello di Ancona.

./.

1434

- 2 -

ESITO DELLE INDAGINI ED ACCERTAMENTI

COMPOSIZIONE DELL'UFFICIO DI P.S. ALLIATO IN ANCONA. =

L'Ufficio di P.S. Alleato in Ancona, fino al 22 agosto 1945 era così composto:

MANIFOLD = Maggiore Inglese = Capo Ufficio.

PITTONI Claudio fu Luigi, nato a New York il 9-11-1920, abitante in Ancona = Corso Amendola 7 = primo interprete,

RIVIBELLO Iva di Ettore, nata a La Spezia il 27-11-1925 = abitante in Ancona Via Trieste 56 = seconda interprete e segretaria particolare del Manifesto,

RICOTTI Manda fu Cesare, nata in Ancona il 14 luglio 1920, ivi abitante Viale della Vittoria 4 = dattilografa = impiegata,

SACCHI LILLY di Luigi, nata in Ancona il 26-5-1923, ivi abitante Via Matteotti 8 = dattilografa = impiegata,

COLOCCI Carolina, originaria inglese, vedova di un suddito italiano.

LEONZIO Arnaldo di Vincenzo, nato a Pesco Costanzo (Aquila) l'8 novembre 1914 = agente di P.S.,

DE PANIS Giovanni = Vice Brigadiere dei Carabinieri,

MEITLAND (?) Franco = soldato inglese di origine scozzese.

La Sig.ra Sacchi, assunta in servizio nel mese di

1 1 9 3

taria particolare del Mamifold,

RICOTTI Mauda fu Cesare, nata in Ancona il 14 luglio 1920, ivi abitante Viale della Vittoria 4 - dattilografa - impiegata,

SACCHI LILLY di Luigi, nata in Ancona il 26-5-1923, ivi abitante

Via Matteotti 8 - dattilografa - impiegata,

COLOCCI Carolina, originaria inglese, vedova di un suddito italiano,

LEONZIO Arnaldo di Vincenzo, nato a Pesco Costanzo (Aquila) l'8 novembre 1914 - agente di P.S.,

DE PANIS Giovanni - Vice Brigadiere dei Carabinieri,

MEITLAND (?) Franco - soldato inglese di origine scozzese.

La Sig.ra Sacchi, assunta in servizio nel mese di settembre ed ottobre 1944, venne licenziata verso i primi di gennaio del 1945, per avere, in un "duplicato" di permesso di viaggio, ammesso dallo interessato, aggiunta una località in più di quelle trascritte nel permesso originale.

Sul conto della predetta impiegata, che si occupava del rilascio dei permessi di viaggio, erano da tempo sorti dei dubbi sulla sua correttezza tanto che si diceva, senza però po-

1433 ./.

- 3 -

terlo provare, che la medesima percepisse dei compensi da parte delle persone che richiedevano le concessioni.

La guardia di P.S. Leonzio Arnaldo ebbe l'incarico di vigilare la detta Signorina e poté scoprire che la medesima aveva alterato, nelle "duplicato", il permesso rilasciato precedentemente

A carico della Sacchi venne preso il provvedimento del licenziamento, non essendo stato possibile di provare che la medesima avesse percepito del denaro od altri compensi e la cosa fu messa a tacere per non suscitare uno scandalo, in considerazione che trattavasi della figlia di un ex ufficiale dei Carabinieri.

La vedova Colocci Carolina trovasi attualmente a Napoli per cui non è stato possibile interrogarla e così pure il Vice Brig. dei Carabinieri De Paris, perchè congedato ed attualmente residente in Asti ed il soldato inglese Metland che si dice sia stato trasferito a Roma dopo circa un mese dalla partenza del Magg. Manifold da Ancona.

RAPPORTI DI AMICIZIA FRA IL MAGG. MANIFOLD E LA IMPIEGATA SIGNORINA IVA RIVIELLO. -

La Sig. na Iva Rivello, già impiegata presso l'Ufficio postale degli Alleati, sito al piano sottostante a quello ove era ubicato l'Ufficio di Polizia, avendo avuto occasione di conoscere il Magg. Manifold, venne, da questi, assunta nel proprio Uff-

1195

La vedova Colocci Carolina trovai attualmente a Napoli per cui non è stato possibile interrogarla e così pure il Vice Brig. dei Carabinieri De Panis, perchè congedato ed attualmente residente in Asti ed il soldato inglese Metland che si dice sia stato trasferito a Roma dopo circa un mese dalla partenza del Megg. Menifold da Ancona.

RAPPORTI DI AMICIZIA FRA IL MAGG. MANIFOLD E LA IMPIEGATA SIGNORINA

IVA RIVIELLO. -

La Sig.na Iva Riviello, già impiegata presso l'Ufficio postale degli Alleati, sito al piano sottostante a quello ove era ubicato l'Ufficio di Polizia, avendo avuto occasione di conoscere il Megg. Menifold, venne, da questi, assunta nel proprio Ufficio quale segretaria interprete, nel gennaio del 1945.

La Riviello, che prestava servizio nella stessa camera del Megg. Menifold, riuscì ben presto ad acquistare le sue simpatie e la più incondizionata fiducia, tanto che nell'ambiente si malignava, affermando che la detta impiegata esercitava grande influenza sulle decisioni dell'Ufficiale, specialmente per quanto riguardava le riduzioni di pena ai condannati.

1432

./.

Il primo interprete Pittoni che, a quanto sembra, fu messo un po' da parte con l'assunzione della Riviello, esplicò che si esclusivamente le funzioni di interprete presso il Tribunale e alle Carceri.

In proposito il Pittoni, nel suo verbale di interrogatorio (all.1), così si esprime: "Certo è che negli ultimi tempi, chiunque volesse ottenere dei favori, doveva rivolgersi alla Riviello che si diceva percepisse compensi di qualsiasi natura".

Invitato il Pittoni a precisare, ha dichiarato di non poterlo fare, non avendo elementi sicuri di prova ed ha aggiunto che quella era l'opinione che circolava nello ambiente di Ufficio e nel pubblico.

I rapporti tra il Magg. Menifold e la Sig.na Riviello divennero presto amichevoli, e ciò fu notorio nel pubblico che li vedeva camminare per le vie della città sottobraccio, recarsi insieme ai bagni di mare nelle spiagge di Ancona alla Palombella e a Porto Nuovo e a San Benedetto (Pescara) ove avevano trascorso insieme sette od otto giorni di licenze.

La Riviello accompagnava sempre il Maggiore anche ai pranzi, presso privati, a cui veniva spesso invitato.

Egli frequentava poi abitualmente la casa della Riviello per cui si diceva che fra i due erano venuti a mancare quei rapporti di subordinazione che debbono intercorrere fra un

funzionario e un sottoposto dipendente.

Il primo interprete Pittoni che, a quanto sembra, fu messo un po' da parte con l'assunzione della Riviello, esplicò qua si esclusivamente le funzioni di interprete presso il Tribunale e alle Carceri.

In proposito il Pittoni, nel suo verbale di interrogatorio (all.l.), così si esprime: " Certo è che negli ultimi tempi, chiunque volesse ottenere dei favori, doveva rivolgersi alla " Riviello che si diceva percepisse compensi di qualsiasi natura".

Invitato il Pittoni a precisare, ha dichiarato di non poterlo fare, non avendo elementi sicuri di prova ed ha aggiunto che quella era l'opinione che circolava nello ambiente di ufficio e nel pubblico.

I rapporti tra il Magg. Manifold e la Sig.na Riviello divennero presto amichevoli, e ciò fu notorio nel pubblico che li vedeva camminare per le vie della città sottobraccio, recarsi insieme ai bagni di mare nelle spiagge di Ancona alla Palombella e a Porto Nuovo e a San Benedetto (Pescara) ove avevano trascorso insieme sette od otto giorni di licenza.

La Riviello accompagnava sempre il Maggiore anche ai preni, presso privati, a cui veniva spesso invitato.

Egli frequentava poi abitualmente la casa della Riviello per cui si diceva che fra i due erano venuti a mancare quei rapporti di subordinazione che debbono intercorrere fra un

funziionario e un impiegato dipendente.

1198
Invitato il Pittoni a precisare, ha dichiarato di non poterlo fare, non avendo elementi sicuri di prova ed ha aggiunto che quella era l'opinione che circolava nello ambiente di ufficio e nel pubblico.

I rapporti tra il Magg. Manifold e la Sig. na Riviello divennero presto amichevoli, e ciò fu notorio nel pubblico che li vedeva camminare per le vie della città: sottobraccio, recarsi insieme ai bagni di mare nelle spiagge di Ancona alla Palombella e a Porto Nuovo e a San Benedetto (Pesceca) ove avevano trascorso insieme sette od otto giorni di licenza.

La Riviello accompagnava sempre il Maggiore anche ai pranzi, presso privati, a cui veniva spesso invitato.

Egli frequentava poi abitualmente la casa della Riviello per cui si diceva che fra i due erano venuti a mancare quei rapporti di subordinazione che debbono intercorrere fra un superiore ed una impiegata dipendente.

La guardia di P.S. Leonzio, volendo dimostrare la familiarità che correva fra i due, ha dichiarato (all. 2) che egli vedeva qualche volta incaricato dal Maggiore di portare in casa della Riviello, pesce, salumi ed altri generi che venivano portati in regalo all'Ufficiale.

Di tale posizione di privilegio ne approfittò certa-

./.

1431

mente la Riviello che assunse, presso i compagni di Ufficio un tono di padronanza, di superiorità e di autorità non confacente al suo grado e maltrattato dai compagni.

Quando il detto Magg. Manifold venne trasferito a Perugia, ove rimase per circa un mese e mezzo, facendo poscia ritorno in Ancona, la Riviello lo raggiunse ben presto e sembra abbia prestato servizio a *Perugia* alle dipendenze del Manifold.

Quando questi fu smobilitato, il 22 agosto s.e., la Riviello lo accompagnò a Milano e vi si trattenne con lui per alcuni giorni.

Per tale intimità, che secondo i costumi e la mentalità italiana e più specialmente di un piccolo centro di Provincia, non è ritenuta ammissibile, si sono fatte della malignazione senza però che sia stato provato che fra i due intercorressero rapporti scorretti.

D'altro canto il Magg. Manifold godeva generale pubblica estimazione ed era da tutti benvenuto perchè si era dimostrato uomo di grande cuore e di grande comprensione cercando di aiutare tutti quelli che a lui si rivolgevano, ^{per}venendo anche incontro ai più bisognosi.

A comprova della stima che il predetto ufficiale godeva nel pubblico, la Municipalità di Ancona, prima che egli lasciasse quella sede a seguito di smobilitazione, gli conferì la

mente la Riviello che assunse, presso i compagni di Ufficio un tono di padronanza, di superiorità e di autorità non confacente al suo grado e maltolleato dei compagni.

Quando il detto Magg. Manifold venne trasferito a Perugia, ove rimase per circa un mese e mezzo, facendo poscia ritorno in Ancona, la Riviello lo raggiunse ben presto e sembra abbia prestato servizio a *Perugia* alle dipendenze del Manifold.

Quando questi fu smobilitato, il 22 agosto s.a., la Riviello lo accompagnò a Milano e vi si trattenne con lui per alcuni giorni.

Per tale intimità, che secondo i costumi e la mentalità italiana e più specialmente di un piccolo centro di Provincia, non è ritenuta ammissibile, si sono fatte della malignazione senza però che sia stato provato che fra i due intercorressero rapporti scorretti.

D'altro canto il Magg. Manifold godeva generale pubblica estimazione ed era da tutti benvenuto perchè si era dimostrato uomo di grande cuore e di grande comprensione cercando di aiutare tutti quelli che a lui si rivolgevano, ^{senza} veruno anche incontro ai più bisognosi.

A comprova della stima che il predetto ufficiale godeva nel pubblico, la Municipalità di Ancona, prima che egli lasciasse quella sede a seguito di smobilitazione, gli conferì la

120
Rivello lo accompagnò a Milano e vi si trattene con lui per alcuni giorni.

Per tale intimità, che secondo i costumi e la mentalità italiana e più specialmente di un piccolo centro di Provincia, non è ritenuta ammissibile, si sono fatte delle malignazioni senza però che sia stato provato che fra i due intercorressero rapporti scorretti.

D'altro canto il Magg. Manifestò godeva generale pubblica estimazione ed era da tutti benvenuto perchè si era dimostrato uomo di grande cuore e di grande comprensione cercando di aiutare tutti quelli che a lui si rivolgevano, ven^{do} anche incontro ai più bisognosi.

A comprova della stima che il predetto ufficiale godeva nel pubblico, la Municipalità di Ancona, prima che egli lasciasse quella sede a seguito di snobilitazione, gli conferì la Cittadinanza Onoraria.

La Rivello è figlia di un Capitano del CREM (Centro Reali Equipaggi Marittimi) che attualmente presta servizio, si dice, a La Spezia. Ha la madre ancor giovane ed altra sorella che fu, per qualche tempo, fidanzata ad un sottufficiale alleato.

./.

1430

SCARCARAZIONE DI DETENUTI IN SCOMPUTO DI PENA. =

E' risultato, dalle concordi testimonianze assunte, che il Magg. Menifold, sia per le condizioni in cui si trovavano le Carceri di Ancona, estremamente effollate da detenuti, sia per considerazioni umanitarie, nei riguardi alle condizioni di miseria delle famiglie dei condannati, soleva concedere delle riduzioni alle pene inflitte dal Tribunale Militare Alleato.

Egli personalmente, come ha dichiarato lo stesso Direttore delle Carceri di Ancona (all. 3^a) periodicamente si recava alla Direzione di dette carceri e dopo avere esaminate le posizioni dei detenuti e conferito con essi, concedeva delle riduzioni di pena rilasciando biglietti di scarcerazione che compilava personalmente, autenticando la propria firma con un timbro speciale che portava con se'.

Nei detti biglietti di scarcerazione egli appondeva anche la data dei provvedimenti che dovevano avere esecuzione in periodi successivi agli accertamenti eseguiti.

Non e' mia competenza entrare in merito al provvedimento che ignoro se fosse in facoltà del detto Ufficiale, secondo le Leggi inglesi, come egli affermava. Certo si e' che cosi, il Capo della Polizia veniva a variare, in favore dei condannati, le sentenze emesse dal Tribunale Militare.

Comunque, la liberazione dei detenuti, durante l'occor-

1203

Egli personalmente, come ha dichiarato lo stesso Direttore delle Carceri di Ancona (all.3) periodicamente si recava alla Direzione di dette carceri e dopo avere esaminato le posizioni dei detenuti e conferito con essi, concedeva delle riduzioni di pena rilasciando biglietti di scarcerazione che compilava personalmente, autenticando la propria firma con un timbro speciale che portava con sé.

Nei detti biglietti di scarcerazione egli apponeva anche la data dei provvedimenti che dovevano avere esecuzione in periodi successivi agli accertamenti eseguiti.

Non è mia competenza entrare in merito al provvedimento che ignoro se fosse in facoltà del detto Ufficiale, secondo le Leggi inglesi, come egli affermava. Certo si è che così, il Capo della Polizia veniva a variare, in favore dei condannati, le sentenze emesse dal Tribunale Militare.

Comunque, la liberazione dei detenuti, durante l'occupazione Alleata di Ancona, avveniva per ordine insindacabile delle Autorità Alleate mentre, dopo la restituzione della Provincia e della città di Ancona alla Amministrazione Italiana, le scarcerazioni si effettuavano per iniziativa delle Autorità Italiane, dopo averne però ottenuta l'approvazione dal Comando della Commissione Alleata in Roma (Divisione Legale).

In merito allo intervento delle Autorità Alleate ed

- 7 -

Italiane su alcune scarcerazioni di detenuti in base ad ordini che portavano per firma il nome del Magg. Manifold e relativo timbro, in date posteriori alla sua pertenza da Ancona, è da tener presente che il detto Ufficiale, nella lettera di chiarimenti forniti alla Allied Commission Legal Sub-Commissione C. E. del 27 novembre s. a. non fornisce alcuna chiara precisazione in merito al rilascio anticipato di persone che si trovavano carcerate in scapito di pena.

In proposito è da tener presente che, a quanto mi ha dichiarato il Direttore delle Carceri di Ancona, qualche biglietto di scarcerazione con data successiva al 22 agosto (data di partenza del Magg. Manifold) deve ritenersi autentico e legale ed egli vi ha dato esecuzione poichè il giorno 14 agosto s. a., data in cui il Maggiore eseguì l'ultima visita alle Carceri, ebbe a rilasciare qualche ordine di scarcerazione con data successiva, ma detti ordini furono a lui consegnati con incarico di darvi esecuzione nelle date indicate.

Recentemente, il Ministero di Grazia e Giustizia Italiano, essendogli pervenuti, a norma delle vigenti disposizioni, alcuni ordini di scarcerazione portanti per firma il nome del Maggiore Manifold, in data successiva alla sua ammobilitazione, ebbe ad inviarli per gli opportuni accertamenti e chiarimenti alla Sottocommissione Legale Alleata in Roma.

In proposito, da accertamenti eseguiti eseguiti pres-

in proposito è da tener presente che, a quanto mi ha dichiarato il Direttore delle Carceri di Ancona, qualche biglietto di scarcerazione con data successiva al 22 agosto (data di partenza del Magg. Menifold) deve ritenersi autentico e legale ed egli vi ha dato esecuzione poichè il giorno 14 agosto s.e., data in cui il Maggiore eseguì l'ultima visita alle Carceri, ebbe a rilasciare qualche ordine di scarcerazione con data successiva, ma detti ordini furono da lui consegnati con incarico di darvi esecuzione nelle date indicate.

Recentemente, il Ministero di Grazia e Giustizia Italiano, essendogli pervenuti, a norma delle vigenti disposizioni, alcuni ordini di scarcerazione portanti per firma il nome del Maggiore Menifold, in data successiva alla sua ammobilitazione, ebbe ad inviarli per gli opportuni accertamenti e chiarimenti alla Sottocommissione Legale Alleata in Roma.

In proposito, da accertamenti eseguiti ~~eseguiti~~ presso la Direzione delle Carceri di Ancona e Spoleto e dallo esame dell'elenco delle scarcerazioni ordinate fino al 22 agosto 1945 (ricevuto in visione e restituito alla Sottocommissione Alleata di Polizia in Roma) è risultato che in epoche posteriori alla data suddetta sono stati presentati alla Direzione delle Carceri biglietti di scarcerazione che portano per firma il nome del Mag-

giore Manifesto autenticata dallo speciale timbro, ai nomi delle seguenti persone:

PER LE CARCERI DI ANCONA:

VANNI ANITO = 24 agosto 1945

MARIOTTI Amedeo

e

VINCIGIOTTI VINCENZO = 24 agosto 1945

ROSI CARLO = 1° settembre 1945

BALDONI Amedeo

e

TOMARELLI ALBERTO = 4 settembre 1945

MANCINELLI Goffredo.

e

FREDDI MARIO = 1° novembre 1945

Per i detenuti Vanni Anito, Mariotti Amedeo e Vincigiotti Vincenzo, il Direttore delle Carceri mi ha dichiarato (all. 3) di aver provveduto alla loro scarcerazione nelle date indicate nei relativi ordini, in quanto gli ordini stessi erano stati compilati dal Megg. Manifesto il 14 agosto 1945 ed era lui consegnati, per cui nessun dubbio o irregolarità vi poteva essere sui documenti in parola.

Per Baldoni e Tomarelli, il cui ordine unico di scarcerazione, portante la data 4 settembre 1945, presentatogli - non

BALDONI Amedeo

e

TOMARELLI Alberto - 4 settembre 1945

MANCINELLI Goffredo.

e

FREDI Mario - 1° novembre 1945

Per i detenuti Vanni Anito, Mariotti Amedeo e Vincenzi Vincenzo, il Direttore delle Carceri mi ha dichiarato (all.3) di aver provveduto alla loro scarcerazione nelle date indicate nei relativi ordini, in quanto gli ordini stessi erano stati compilati dal Magg. Manifold il 14 agosto 1945 ed era lui consegnati, per cui nessun dubbio o irregolarità vi poteva essere sui documenti in parola.

Per Baldoni e Tomarelli, il cui ordine unico di scarcerazione, portante la data 4 settembre 1945, presentatogli - non ricordo benesere dai difensori o dai familiari, non rientrando in quelli compilati dal Magg. Manifold e a lui consegnati, richiese un visto di conferma da parte della locale Procura del Regno o del Capo dell'Ufficio di Polizia Alleata che allora prestava servizio in sostituzione del Magg. Manifold.

L'ordine, nello stesso giorno, o nel giorno seguente

1427

./.

= 9 =

fu ripresentato alla Direzione delle Carceri con un timbro depositato nell'Ufficio di Polizia Alleata, portante la seguente dicitura: "OFFICIAL - ALLIED MILITARY GOVERNMENT - PROV. POLICE OFFICER" senza però alcuna firma autografa.

Tale convalida fu ritenuta sufficiente dalla Direzione delle Carceri che procedette alla escarcerazione dei due detenuti (all.3 = dichiarazione del Direttore delle Carceri di Ancona).

A proposito della escarcerazione di questi due detenuti, l'Avv. Catalini mi ha dichiarato (all.8) che ^{dopo} la cerimonia della concessione della cittadinanza anconitana al mag. Harföld, trovandosi in compagnia dell'Avv. Sperapane (difensore di uno dei due detenuti) avvicinò il Maggiore e gli richiese un atto di clemenza in favore del Baldoni e del Tomarelli.

Il detto Ufficiale, accogliendo la richiesta, rilasciò ai detti due Avvocati l'ordine di escarcerazione in data 4 settembre 1945 che, in detta data, fu presentato alla Direzione delle Carceri con la convalida di cui sopra.

Per il caso RCSI Carlo

Il Rosi, Direttore dell'Aquedotto Comunale di Ancona fu arrestato per ragioni politiche, dagli Alleati. Il 25 luglio 1945 venne scarcerato condizionatamente, come risulta dal foglio di escarcerazione di cui alla riproduzione fotografica = al-

A proposito della esenzione di questi due detenuti, l'Avv. Catalini mi ha dichiarato (tel. 8) che ^{dopo} la concessione della ottidiana esenzione all'Avv. Manfredi, tre vennero in compagnia dell'Avv. Speranza (difensore di uno dei due detenuti) avvicinare il Maggiore e gli richiese un atto di elezione in favore del Baldoni e del Tomarelli.

Il detto Ufficiale, accogliendo la richiesta, rilasciò ai detti due avvocati l'ordine di scarcerazione in data 4 settembre 1945 ore, in detta data fu presentato alla Direzione delle Carceri con la convalida il cui segue.

Per il caso ROSI Carlo

Il Rosi, Direttore dell'Asinara, Comandante di Ancona fu arrestato per ragioni politiche, dagli Alleati, il 25 luglio 1945 venne scarcerato condizionalmente, con rilascio del B. 4.4.4. alla riproduzione fotografica = al B. 4.4.4. - perche ritenuta necessaria la sua opera presso l'Amministrazione Comunale.

Intanto, come risulta dallo stesso ordine di scarcerazione pendeva appello a carico del Rosi per furto di due rotoli di gomma per guarnizioni.

E pertanto, malgrado **1426** esenzione, il Rosi non ottenne dall'AMM di essere rilasciato in servizio.

./.

- 10 -

Il Rosi recatosi con la propria moglie dal Magg. Manifold, dopo vive ed insistenti preghiere, riuscirono ad indurlo a rilasciare, al nome del Rosi, un certificato in data 13-8-1945 in cui è detto che " Il Rosi Carlo è prosciolto da ogni accusa; egli può riprendere lavoro " (all. 5 = riproduzione fotografica).

Dovendosi però regolarizzare, presso le carceri, la posizione del Rosi che col biglietto di scarcerazione in data 25 luglio 1945 era stato liberato conditionalmente, il Magg. Manifold rilasciò al detto Rosi, nella stessa occasione in cui gli aveva rilasciato il certificato di cui sopra è cenno, un biglietto di scarcerazione a cui fu apposta la data del 1° settembre 1945 senza l'indicazione della motivazione.

Detto ordine, l'interessato lo avrebbe dovuto presentare, a suo tempo, alla Direzione delle Carceri. Benonché, il Rosi, recatosi all'AMG per farsi riassumere in servizio, presentando la dichiarazione di proscioglimento da ogni accusa, rilasciatagli come si è detto dal Magg. Manifold, fu tratto in arresto d'ordine dell'AMG.

Perquisito, gli fu rinvenuto nel portafogli l'ordine di scarcerazione in data 1° settembre.

Su ciò, mi viene affermato dallo interprete Pittoni, (all. 1) ebbe luogo uno scambio di corrispondenza fra l'AMG e l'Ufficio del Magg. Manifold.

Dagli atti della Direzione delle Carceri di Ancona ri-

- LI -

E pertanto le firme e nome del Megg. Manifest apposte nei tre documenti sopracitati, dovrebbero ritenersi autentiche (all.4-5-6).

L'Avv. Catalini, per quanto riguarda l'escarcerazione del

MANCINELLI Goffredo e FREDDI Mario

ha riferito (all.2) che qualche giorno dopo la partenza del Manifest, la Sig.na Iva Rivello, di ritorno da Milano, ove si era in trattenuta per qualche giorno con il detto Ufficiale, si recò nel suo studio riferendogli di essere stata precedentemente allo studio dell'Avv. Sparapane per comunicargli che il Megg. Manifest aveva lasciato in consegna a lei, in bianco, un ordine di scarcerazione per liberare i detenuti Mancinelli e Freddi.

Detto ordine di scarcerazione la Rivello dichiara di non averlo voluto consegnare allo Sparapane in quanto aveva avuto ordine del Megg. Manifest di consegnarlo personalmente a lui (Avv. Catalini) non avendo molta stima nell'Avv. Sparapane.

L'ordine portava solo la firma ed il timbro del Megg.

Manifest.

L'Avv. Catalini afferma di aver fatto presente alla Rivello, in quella occasione, che egli non poteva ricevere quell'ordine di scarcerazione, non essendo il patrocinatore degli arrestati, ma la Rivello insistette e con una macchina da scrivere furono se-

1 2 3
trattenuta per qualche giorno con il detto ufficiale, si recò nel suo studio riferendogli di essere stata precedentemente allo studio dell'Avv. Sparapane per comunicargli che il Magg. Manifold aveva lasciato in consegna a lei, in bianco, un ordine di scarcerazione per liberare i detenuti Mancinelli e Freddi.

Detto ordine di scarcerazione la Riviello dichiarò di non averlo voluto consegnare allo Sparapane in quanto aveva avuto ordine dal Magg. Manifold di consegnarlo personalmente a lui (Avv. Catalini) non avendo molta stima nell'Avv. Sparapane.

L'ordine portava solo la firma ed il timbro del Magg. Manifold.

L'Avv. Catalini afferma di aver fatto presente alla Riviello, in quella occasione, che egli non poteva ricevere quell'ordine di scarcerazione, non essendo il patrocinatore degli arrestati, ma la Riviello insistette e con una macchina da scrivere furono segnati, (dalla Riviello) i nomi e cognomi degli arrestati da liberare, lasciando in bianco la data in cui sarebbe dovuta avvenire l'escarcerazione poiché non poteva essere stabilita, essendosi in attesa di conoscere l'esito dell'appello interposto dagli interessati.

L'Avv. Catalini fa presente che i nomi degli arrestati gli furono comunicati dalla Riviello.

Lo stesso Avvocato, in merito alla data da doversi apporre all'ordine di scarcerazione, così ¹⁴²esprime: " Io venivo a

./.

- 12 -

"trovarmi arbitro di valutare se e di quanto fosse stato opportuno
" di ridurre la pena. "

Detto ordine, sempre a quanto ha riferito l'Avv. Catalini, egli lo consegnò, in seguito, con la data in bianco, alle rispettive mogli dei due detenuti, dichiarando loro di volersi disintessere della cosa in quanto non vedeva la possibilità di far ottenere la liberazione degli arrestati, secondo le norme della nostra procedura, essendo la città di Ancona ritornata, nel frattempo, alla Amministrazione Italiana.

L'Avvocato predetto, in merito alle riduzioni di pena che concedeva il Magg. Manifold mi ha espresso il suo pensiero e cioè che egli riteneva enorme la procedura, poiché così il Magg. Manifold veniva a modificare le sentenze del Tribunale, sia pure in favore dei giudicati.

Il Catalini, però, giustifica l'operato del Magg. Manifold da un doppio punto di vista: contingente e sentimentale.

Contingente, perché le Carceri erano estremamente affollate di detenuti e pertanto, con le riduzioni di pena, veniva a ristabilirsi un certo equilibrio nei riguardi del potere di assorbimento delle Carceri stesse; sentimentale, perché così veniva in aiuto alle famiglie più povere degli arrestati che da lui invocavano un atto di clemenza.

L'Avv. Catalini mi ha dichiarato che il Magg. Manifold

era uomo di molta buon cuore, pieno di comprensione e che cercava

1 2 3

che concedeva il Magg. Manifold mi ha espresso il suo pensiero e cioè che egli riteneva enorme la p~~ro~~cedura, poiché così il Magg. Manifold veniva a modificare le sentenze del Tribunale, sia pure in favore dei giudicati.

Il Catalini, però, giustifica l'operato del Magg. Manifold da un doppio punto di viste: contingente e sentimentale.

Contingente, perché le Carceri erano estremamente affollate di detenuti e pertanto, con le riduzioni di pena, veniva a ristabilirsi un certo equilibrio nei riguardi del potere di assorbimento delle Carceri stesse; sentimentale, perché così veniva in aiuto alle famiglie più povere degli arrestati che da lui invocavano un atto di clemenza.

L'Avv. Catalini mi ha dichiarato che il Magg. Manifold era uomo di molto buon cuore, pieno di comprensione e che cercava di andare incontro a tutti, nel campo del possibile, col massimo disinteresse. Dotato di animo sensibilissimo, il detto Ufficiale cedeva spesso alle insistenze dei familiari dei condannati, più per un sentimento di commozione che per voluta infrazione alle Leggi.

Da quanto mi ha poi riferito il Direttore delle Carceri di Ancona, non si può escludere che ^{non} La Rivello sposasse un vivo interesse in favore del Marinelli e del Fredai poiché fu proprio la

1423-1.

Riviello che si recò successivamente alla conferenza avuta con l'Avv Catalini, alla Direzione delle Carceri, unitamente alla moglie del Meninella per ottenere la liberazione degli arrestati fornendo gli opportuni chiarimenti sul come l'ordine era stato emesso dal Maggiore.

Nell'ordine di scarcerazione intento vi era stata apposta la data del 1° novembre 1945, data che deve ritenersi ~~avuta~~ dalla stessa Riviello, con macchina di Ufficio, poichè detta scrittura è del tutto simile a quella che si riscontra in altri ordini regolarmente rilasciati. (all. 7).

Il Direttore delle Carceri, malgrado i chiarimenti della Riviello, si rifiutò di dare esecuzione all'ordine, e pertanto, ritardato lo invio al Ministero di Grazia e Giustizia per gli opportuni ordini ed accertamenti del caso.

I due arrestati si trovano, pertanto, tuttora detenuti. (vedesi in proposito oltre che la deposizione dell'Avv. Catalini allo all. 8, la deposizione della Iva Riviello allo all. 9).

PER LE CARCERI DI SPOLETO.

Essendomi stato confidenzialmente riferito che altri detenuti erano stati liberati dal Carcere di Spoleto con biglietti portanti per firma il nome del Maggiore Meninella, in data posteriore alla sua partenza, ho richiesto a quel Direttore di inviarmi in via-

Riviello che si recò successivamente alla conferenza avuta con l'Avv Catalini, alla Direzione delle Carceri, unitamente alla moglie del Meninelli per ottenere la liberazione degli arrestati fornendo gli opportuni chiarimenti sul come l'ordine era stato emesso dal Maggiore.

re.

Nell'ordine di scarcerazione intanto vi era stata apposta la data del 1° novembre 1945, data che deve ritenersi ~~adotta~~ dalla stessa Riviello, con macchina di Ufficio, poichè detta scrittura è del tutto simile a quella che si riscontra in altri ordini regolarmente rilasciati. (all. 7).

Il Direttore delle Carceri, malgrado i chiarimenti della Riviello, si rifiutò di dare esecuzione all'ordine, e pertanto, ritratolo lo inviò al Ministero di Grazia e Giustizia per gli opportuni ordini ed accertamenti del caso.

I due arrestati si trovano, pertanto, tuttora detenuti. (vedasi in proposito oltrechè la deposizione dell'Avv. Catalini allo all. 8, la deposizione della Iva Riviello allo all. 9).

PER LE CARCERI DI SPOLETO. -

Essendomi stato confidenzialmente riferito che altri detenuti erano stati liberati dal Carcere di Spoleto con biglietti portanti per firma il nome del Maggiore Meninelli, in data posteriore alla sua partenza, ho richiesto a quel Direttore di inviarmi in vi-

1 2 1 8

tura è del tutto simile a quella che si riscontra in altri ordini regolarmente rilasciati. (all. 7).

Il Direttore delle Carceri, malgrado i chiarimenti della Riviello, si rifiutò di dare esecuzione all'ordine, e pertanto, rititololo lo inviò al Ministero di Grazia e Giustizia per gli opportuni ordini ed accertamenti del caso.

I due arrestati si trovano, pertanto, tuttora detenuti. (vedesi in proposito oltreché la deposizione dell'AVV. Catalini allo all. 3, la deposizione della Iva Riviello allo all. 10).

PER LE CARCERI DI SPOLETO. -

Essendomi stato confidenzialmente riferito che altri detenuti erano stati liberati dal Carcere di Spoleto con biglietti portanti per firme il nome del MAGE-MANIFOLD, in data posteriore alla sua partenza, ho richiesto a quel Direttore di inviarmi in visione tutti gli ordini di scarcerazione che gli fossero stati presentati dopo il 22 agosto 1945.

Con lettera n. 158 del 10 corr. detto Direttore mi ha inviato in visione solo due ordini e precisamente quelli relativi ai condannati: MARCHETTI Ivo e CIALLONI Valentino (all. 10 - riproduzioni fotografiche) in data 1° settembre 1945 ~~1492~~ 10 di MENGONI Emilio in data due ottobre 1945 (all. 11 - riproduzioni fotografiche).

./.

Nessuna indagine è stata possibile di eseguire sul conto del Marchetti e del Ciaroni perchè non rintracciati in Ancone.

E' stato invece rintracciato il Mengoni Emilio che risulta arrestato il 5 aprile 1945 per complicità in furto di macchero in danno degli Alleati e condannato a quattro anni di carcere e alla multa di L.1.430.000 e, ove non avesse pagato tale multa, ed anni otto di carcere, terminando così la pena il 7 aprile 1953.

In data 28 giugno 1945 il detenuto, dalle Carceri di Ancona, fu trasportato a quella di Spoleto, da dove fu liberato il 2 ottobre dello stesso anno con biglietto di scarcerazione portante per firma il nome del Magg. Manifold e relativo timbro ufficiale.

Nella motivazione si legge: "Giudizio ed una pena condizionale", mentre lo stesso interessato mi ha confessato che in appello gli è stata confermata la precedente sentenza e di non aver mai pagato la multa impostagli.

Invitato il Mengoni Emilio a presentarsi a me il giorno 6 corr., non vi ha ottemperato ed in sua vece si è presentato il fratello a nome Enrico dichiarandomi che il fratello Emilio non si trovava in città e non sapeva se e quando ^{egli} avrebbe fatto ritorno.

Costatandomi invece che il Mengoni Emilio era stato visto, in quelle mattine, circolare per la città, ho affidato il Mengoni Enrico avvertendolo che, ove il fratello non si fosse pre-

2 ottobre dello stesso anno con biglietto di scarcerazione portante per firma il nome del Mago. Manifesto e relativo timbro ufficiale.

Nelle motivazione si legge: "Giudizio ad una pena condizionale", mentre lo stesso interessato mi ha confessato che in appello gli è stata confermata la precedente sentenza e di non aver mai pagato la multa impostagli.

Invitato il Mongoni Emilio a presentarsi a me il giorno 8 corr., non vi ha ottemperato ed in sua vece si è presentato il fratello e nome Enrico dichiarandomi che il fratello Emilio non si trovava in città e non sapeva se e quando ^{si} ~~gli~~ avrebbe fatto ritorno.

Constandoni invece che il Mengoni Emilio era stato visto, in quella mattina, circolare per la città, ho diffidato il Mengoni Enrico avvertendolo che, ove il fratello non si fosse presentato, lo avrei fatto arrestare.

Il mattino seguente il Mengoni ottemperò all'ordine ed interrogato a verbale (all. 12) ha dichiarato di essere stato effettivamente condannato dal Tribunale Militare Alianto alla pena sopraindicata.

Invitato a dare chiarimenti circa la liberazione ottenuta dopo appena pochi mesi, l'interessato ha dichiarato che il

Magg. Manifold su insistenti preghiere rivoltegli dal fratello Enrico aveva a questi promesso che avrebbe provveduto a farlo liberare dopo aver scontato una parte della pena e ciò in considerazione che egli era un sinistrato di guerra, che aveva combattuto con i partigiani e che aveva un altro fratello prigioniero in Germania.

Il Mengoni, nel primo interrogatorio ha assicurato di conoscere da chi e come era stato recapitato alla Direzione delle Carceri di Spoleto il suo biglietto di scarcerazione avvenuta ai primi del mese di ottobre.

In un secondo verbale di interrogatorio (all. 12-28 fog. ciata) il Mengoni ha dichiarato che avendo riscontrato alcuni appunti che teneva in sua casa, poteva assicurare di essere stato liberato il 2 agosto 1945 ed ha soggiunto che il foglio di scarcerazione era stato rilasciato dal Magg. Manifold prima che questi fosse stato nominato ottadino onorario di Ancona.

Contrariamente a quanto aveva affermato nel primo verbale di interrogatorio ha poi dichiarato che l'ordine di scarcerazione era stato consegnato al proprio fratello Enrico, in busta chiusa e sigillata, da un sottufficiale od ufficiale dell'ufficio Legale sito in una stanza vicina a quella dell'ufficio di Polizia.

E' evidente che il Mengoni, nel dichiarare di essere stato liberato il 2 agosto, mentre nel biglietto di scarcerazione figura la data del 2 ottobre, ha cercato di falsare il vero.

Infatti, se il Magg. Manifold avesse rilasciato l'omli-

1 2 2 2

In un secondo verbale di interrogatorio (all. 22-23-24) ciata) il Mengoni ha dichiarato che avendo riscontrato alcuni appunti che teneva in sua casa, poteva assicurare di essere stato liberato il 2 agosto 1945 ed ha soggiunto che il foglio di scarcerazione era stato rilasciato dal Mags. Manifold prima che questi fosse stato nominato cittadino onorario di Ancone.

Contrariamente a quanto aveva affermato nel primo verbale di interrogatorio ha poi dichiarato che l'ordine di scarcerazione era stato consegnato al proprio fratello Enrico, in bustachiusa e sigillata, da un sottufficiale od ufficiale dell'Ufficio Legale sito in una stanza vicina a quella dell'Ufficio di Polizia.

E' evidente che il Mengoni, nel dichiarare di essere stato liberato il 2 agosto, mentre nel biglietto di scarcerazione figura la data del 2 ottobre, ha cercato di falsare il vero.

Infatti, se il Mags. Manifold avesse rilasciato l'ordine di scarcerazione il 2 agosto, quando probabilmente non sapeva neanche di dover essere smobilitato, lo avrebbe certamente consegnato allo interessato in quell'epoca ed ove si voglia ammettere che il detto Ufficiale abbia voluto fare scontare ancora qualche mese di pena allo arrestato, i suoi dipendenti non avrebbero certamente consegnato ad un estraneo l'ordine che sarebbe così rimasto in suo possesso ingiustificato per oltre un mese.

1420 ./.

E' necessario quindi che il Magg. Manfredi, qualora l'ordine sia autentico, voglia precisare in che data esso fu consegnato al fratello del Mengoni.

Il Mengoni Enrico ha dichiarato (all. 12-3^a facciata) che egli ebbe a conoscere il Magg. Manfredi perché a lui si era ripetutamente rivolto per implorare un atto di clemenza, interprete la Sig.na Iva Riviello.

Sempre a quanto afferma il Mengoni Enrico, il Magg. Manfredi gli avrebbe promesso, infine, che prima di partire da Ancona lo avrebbe accontentato.

Lo stesso Mengoni, a rendere più verosimile la sua dichiarazione, afferma che l'Ufficiale o sottufficiale che ebbe a consegnargli il foglio di scarcerazione avrebbe espresso il desiderio di spedirlo per via posta ma che poi cedette alle sue insistenze per averlo personalmente, assicurando che egli si sarebbe subito recato a Spoleto.

Se ciò fosse vero il biglietto di scarcerazione sarebbe rimasto presso l'Ufficio di Polizia o quello Legale Alleato per oltre un mese. Ciò potrebbe essere accertato richiedendo al Magg. Manfredi, sempre che la sua firma sia autentica, e chi ebbe a consegnare l'ordine prima di partire.

Comunque, dalle contraddittorie dichiarazioni dei due fratelli sorgono gravi sospetti ed è giustificato il sospetto e

lo avrebbe accontentato.

Lo stesso Mongoni, a rendere più verosimile la sua dichiarazione, afferma che l'Ufficiale o sottufficiale che ebbe a consegnargli il foglio di scarcerazione avrebbe espresso il desiderio di spedirlo per via posta ma che poi cedette alle sue insistenze per averlo personalmente, assicurando che egli si sarebbe subito recato a Spoleto.

Se ciò fosse vero il biglietto di scarcerazione sarebbe rimasto presso l'Ufficio di Polizia o quello Legale Alleato per oltre un mese. Ciò potrebbe essere accertato richiedendo al Magg. Marinifolà, sempre che la sua firma sia autentica, e chi ebbe a consegnare l'ordine prima di partire.

Comunque, dalle contraddittorie dichiarazioni dei due fratelli sorgono gravi sospetti ed è giustificato il sospetto e l'impressione poco favorevole suscitata nel pubblico per la liberazione dello arrestato.

L'originale dell'ordine di scarcerazione di cui allego copia fotografica (all.12), è stato da me restituito al Direttore delle Carceri di Spoleto.

E' interessante quanto l'Avv. Catalini ha dichiarato in merito a questa scarcerazione (all.8), risultargli cioè che ogni qual volta persona, lui compreso, avevano interceduto presso il

./.

- 17 -

Magg. Manifold, per ottenere un atto di clemenza verso il Mengoni, l'Ufficiale si era sempre recisamente rifiutato. Non comprende, pertanto, detto Avvocato, come mai il Manifold abbia poi cambiato opinione.

I sospetti sono poi avvalorati dal fatto che nel foglio di scarcerazione la motivazione è quella di essere stato il detenuto giudicato ad una pena condizionale. Ciò è evidentemente falso poichè il Mengoni venne condannato ad una pena grave, confermatagli in appello.

PER LA COLONIA AGRICOLA DI CASTIADASSI (Prov. di Cagliari). -

In favore di certo Piaggese Ezio, responsabile, ~~acquas~~ to mi è stato assicurato, di detenzione di armi da guerra, è stato rilasciato un biglietto di scarcerazione in data 15 ottobre 1945 portante la firma ed il timbro del Magg. Manifold.

Di detto biglietto, il cui originale, dopo averne presa visione, ho restituito alla Sottocommissione Alleata di Polizia, unisco copia fotografica (all. 13).

In proposito mi è risultato che i familiari del detenuto a mezzo dell'interprete Rivello, ebbero più volte ad implorare, del Magg. Manifold, la liberazione dello arrestato ricevendolo, per ultimo, assicurazione che un atto di clemenza sarebbe stato concesso dopo la partenza dell'Ufficiale.

matagli in appello.

PER LA COLONIA AGRICOLA DI CASTIADASSI (Prov. di Cagliari).

In favore di certo Piaggese Ezio, responsabile, a/quant
to mi è stato assicurato, di detenzione di armi da guerra, è stato rilasciato un biglietto di scarcerazione in data 15 ottobre 1945 portante la firma ed il timbro del Magg. Manifold.

Di detto-biglietto, il cui originale, dopo averne prese visione, ho restituito alla Sottocommissione Alleata di Polizia, unisco copia fotografica (all. 13).

In proposito mi è risultato che i familiari del detenuto e mezzo dell'interprete Riviello, ebbero più volte ad implorare, del Magg. Manifold, la liberazione dello arrestato ricevendolo, per ultimo, assicurazione che un atto di clemenza sarebbe stato concesso dopo la partenza dell'Ufficiale.

Ho interrogato i vari familiari del Piaggese ed essi mi hanno tutti concordemente dichiarato di non essere mai venuti in possesso del biglietto di scarcerazione che, d'altro canto, non avrebbero potuto portare al Direttore della Colonia, non essendo mai recati in Sardegna.

Probabilmente l'ordine dovette pervenire alla Direzione e mezzo posta e ciò potrà essere accertato interrogando il personale Alleato adetto all'1418^o, essendomi stato escluso che esso sia stato spedito dagli impiegati o impiegate italiane. ./.

- 18 -

SUL MODO CON CUI VENIVANO COMPILATI E RILASCIATI I BIGLIETTI DI

SCARCARAZIONE. -

Per concorde dichiarazione di tutti gli impiegati ed impiegate italiani facenti parte dell'Ufficio di Polizia Alleato di Ancona, è risultato che i biglietti di scarcerazione, in bianco, venivano tenuti in uno scaffale aperto dell'Ufficio.

A seconda delle occasioni, detti stampati venivano riempiti personalmente dal M^{re} Manifold in Ufficio o presso la Direzione delle Carceri o, su suo ordine, dalle impiegate.

Il M^{re} Manifold li firmava, autenticando la propria firma con uno speciale timbro rotondo nel quale vi era scritto, oltre che l'indicazione del suo Ufficio, anche il suo nome e grado.

Detto timbro veniva custodito in un cassetto della scrivania, ma non è da escludere che, ove un male intenzionato avesse voluto usarlo, lo avrebbe potuto fare approfittando di eventuali temporanee assenze dall'Ufficio, del detto Ufficiale.

E' stato già accennato come effettivamente il M^{re} Manifold rilasciasse in anticipazione ordini di scarcerazione, consegnandoli, però, a garanzia, al Direttore delle Carceri.

Non credo che si possa mettere in dubbio che il M^{re} Manifold, prima di lasciare Ancona, abbia compilato e firmato l'ordine di scarcerazione, in data 4 settembre 1945 in favore del Baldoni e del Tomarelli, consegnandolo agli Avvocati Catalini e Sparapane.

piti personalmente dal Mago.

delle Carceri o, su suo ordine, dalle impiegate.
Il Mago. Manifold li firmava, autenticando la propria firma con uno speciale timbro rotondo nel quale vi era scritto, oltre che l'indicazione del suo Ufficio, anche il suo nome e grado.

Detto timbro veniva custodito in un cassetto della scrivania, ma non è da escludere che, ove un male intenzionato avesse voluto usarlo, lo avrebbe potuto fare approfittando di eventuali temporanee assenze dall'Ufficio, del detto Ufficio.

E' stato già accennato come effettivamente il Mago. Manifold rilasciasse in anticipazione ordini di scarcerazione, consegnandoli, però, a garanzia, al Direttore delle Carceri.

Non credo che si possa mettere in dubbio che il Mago. Manifold, prima di lasciare Ancona, abbia compilato e firmato l'ordine di scarcerazione, in data 4 settembre 1945 in favore del Baldoni e del Tomarelli, consegnandolo agli Avvocati Catalini e Sparapane.

E' invece ispiegabile, se la firma è autentica, come mai abbia rilasciato completamente in bianco un ordine di scarcerazione destinato in favore del Mancinelli e del Freggi, lasciando alla Rivello la facoltà di trascrivere i due nomi e all'Avv. Catalini la facoltà di apporvi la data.

Una deficienza, nell'attuazione di questo servizio, a me sembra si possa rilevare, nell'atto che gli ordini di scarcerazione

./.

- 19 -

non venivano trascritti in un Registro, nè si compilava la minuta o comunque se ne teneva nota in un atto di Ufficio.

RAPPORTO CALLIGRAFICO TRA LA FIRMA AUTOGRAFA DEL MCGG. MANIFOLD E

LE FIRME DEI VARI ORDINI DI SCARCERAZIONE, OGGETTO DELLA PRESENTE

INCHIESTA.

Con le modeste cognizioni che possesso in materia grafologica, ho cercato di eseguire un confronto tra la firma autografa del McGg. Manifold, (all. 14 - riprod. fotografica) e le firme apposte sui biglietti di scarcerazione di detenuti liberati dopo il 22 agosto s.s.

Premetto che il materiale autentico di confronto è esiguo per una perizia che possa dare sicuri e seri risultati. Occorrerebbe infatti qualche manoscritto del McGg. Manifold per poter controllare ed accertare se alcuna variante che si riscontrano fra le lettere che compongono la firma autografa e quelle delle altre firme, siano varianti abituali nell'autore o le varianti stesse dipensano da una poco perfetta imitazione nelle supposte falsificazioni.

La prima impressione sommaria che si ha nell'esaminare la firma autografa e le altre è la leggerezza nell'asteggiatura, uniforme nei legamenti tra lettera e lettera ed una certa caratteristica maliscura e tremolante, come di uomo di una certa età, ~~anziano~~

firmata dipingente.

La firma autografa presenta una caratteristica che do-

follogica, ho cercato di eseguire un confronto tra la firma autografa del Magg. Manifold, (all. 14 - riprod. fotografica) e le firme apposte sui biglietti di scarcerazione di detenuti liberati dopo il 22 agosto S.S.

Premetto che il materiale autentico di confronto è esiguo per una perizia che possa dare sicuri e seri risultati. Occorrerebbe infatti qualche manoscritto del Magg. Manifold per poter controllare ed accertare se alcune varianti che si riscontrano fra le lettere che compongono la firma autografa e quelle delle altre firme, siano varianti abituali nell'autore o le varianti stesse dipendano da una poco perfetta imitazione nelle supposte falsificazioni.

La prima impressione sommaria che si ha nell'esaminare la firma autografa e le altre è la leggerezza nell'esteggiatura, filiforme nei legamenti tra lettera e lettera ed una certa caratteristica malsicura e tremolante, come di uomo di una certa età, ~~anziano~~ *anziano*.

La firma autografa presenta una caratteristica che dovrebbe ritenersi normale e costante, quella cioè della sottolineatura, caratteristica che manca in tutte le altre firme.

Sostanziali differenze fra la firma autografa e le altre, si notano nella forza, nell'inclinazione della lettera g maiuscola, nel legamento orizzontale tra la doppia w e la m seguente che, nella firma originaria è quasi orizzontale mentre nelle altre ha forma concava.

- 20 -

La lettera a, nella firma originale è formata da un tondo obliquo a destra con l'asta decisamente staccata, mentre nelle altre firme l'asta è addossata all'o che forma la lettera a.

La f, nella firma originaria è costituita da una linea f. liforme, unita al terzo superiore alla susseguente lettera o, mentre nelle altre firme l'esteggiatura della f ha forza e spessore eguale alle altre lettere che compongono la firma.

Mentre l'o della firma autografa è chiuso con legamento nella parte inferiore, nelle altre firme, in genere è chiuso con legamento ad occhio nella parte superiore il che indica anche che l'autografa della penna, nella formazione di questa lettera, ha un andamento contrario a quella che si riscontra per la firma autografa.

Infine il Mugg. Manifold termina la sua firma con la lettera d a carattere inglese, mentre nei fogli di scarcerazione del Rosi (all.4) e del Marchetti e Cierloni (all.10), la detta lettera è del tipo del delta minuscolo greco.

Altre caratteristiche di dissimiglianza e di simiglianza potrebbero essere rilevate in una perizia più completa col raffronto, come ho detto, con altri caratteri del Mugg. Manifold.

Non si può pertanto a priori né ammettere né escludere in forma sicura, che le firme degli ordini di scarcerazione presi in esame siano tutte o parte false.

La firma di favore presente che le firme, anche auto-

nella parte inferiore, nelle altre firme, in genere è chiuso con legamento ad occhio nella parte superiore il che indica anche che l'andatura della penna, nella formazione di questa lettera, ha un andamento contrario a quella che si riscontra per la firma autografa.

Infine il Magg. Manifesto termina la sua firma con la lettera d a carattere inglese, mentre nei fogli di scarcerazione del Rosi (all.4) e del Marchetti e Ciarloni (all.10), la detta lettera è del tipo del delta minuscolo greco.

Altre caratteristiche di dissimiglianza e di simiglianza potrebbero essere rilevate in una perizia più completa col raffronto, come ho detto, con altri caratteri del Magg. Manifesto.

Non si può pertanto a priori né ammettere né escludere in forma sicura, che le firme degli ordini di scarcerazione presi in esame siano tutte o parte false.

V'è anche da tenere presente che le firme, anche autografe, possono presentare delle varianti tra di loro e ciò dovuto al fatto della posizione che ha l'individuo quando firma (seduto o in piedi), il suo stato d'animo, la fretta, ecc.

Riterrei pertanto opportuno e necessario che i fogli di scarcerazione e le copie fotografiche di quelli in possesso della Direzione delle Carceri di Spoleto venissero ^{le firme} inviati al Magg. Manifesto perché egli li esamini e dichiarasse se siano autografe o false, ^{es}

./.

- 21 -

avere anche dei manoscritti del detto Ufficiale.

Sarebbe anche opportuno richiedere al Magg. Manifold ove egli abbia fatto costruire il timbro per accertare se quello apposto nei fogli di scarcerazione dopo il 22 settembre S.S. sia falso o si sia usato del timbro autentico all'insaputa del detto Ufficiale.

Da un esame superficiale dei vari timbri, io riterrei

che trattasi del timbro originale.

Per opportuna notizia informo che la Sig.na Riviello, dopo la partenza del Magg. Manifold, avrebbe brigato per rimanere a prestare servizio nello stesso Ufficio, ma che ciò, si dice, non le sarebbe stato concesso dalle Autorità Alleate che hanno creduto più opportuno di utilizzarlo all'Ufficio Telefonico.

Rimango in attesa di ricevere ordini, sul proseguo dell'inchiesta in modo da esaminare anche le firme degli ordini di scarcerazione rilasciati dal Manifold in epoche non sospette, confrontandole con quelle degli ordini in esame.

Con osservanza.

L'ISPETTORE GENERALE DI P.S.

(Francesco Pennetta)

che trattasi del timbro originale.

Per opportuna notizia informo che la Sig.na Riviello, dopo la partenza del Megg. Manifold, avrebbe brigato per rimanere a prestare servizio nello stesso Ufficio, ma che ciò, si dice, non le sarebbe stato concesso dalle Autorità Alleate che hanno creduto più opportuno di utilizzarla all'Ufficio Telefonico.

3/ Rimango in attesa di ricevere ordini, su^o un proseguo dell'in-
chiesta in modo da esaminare anche le firme degli ordini di scarce-
razione rilasciati dal Manifold in epoca non sospetta, confrontando=
le con quelle degli ordini in esame.

Con osservanze

L'ISPETTORE GENERALE DI P.S.

(Tommaso Pennetta)



1414

L'anno 1946, il giorno 8 gennaio, in Ancona, abbiamo fatto presentare dinanzi a noi sottoscritto l'agente di P.S. LEONZIO Arnaldo di Vincenzo, nato a Pesco Costanzo (Aquila) l'8-11-1914 il quale interrogato risponde:

Nell'Ufficio del Magg. Manifold ho prestato servizio dal mese di novembre 1944, fino ai primi di luglio 1945. Lasciai quell'Ufficio al ritorno della licenza poiché non vi era più bisogno dell'operante.

Di italiani prestavano servizio: La Sig.ra Iva Riviello, funzionante da interprete ed addetta al rilascio dei permessi di viaggio. La Sig.ra Manda Ricotti - con mansioni relative ai permessi di viaggio e di deroga al coprifuoco, la Sig.ra vedova Colocci Carolina - interprete ai permessi, Pittone Claudio - interprete, V. Brigidiere Carabinieri De Penle Giovanni ora congedato ed Asti, la Sig.ra Sacco Lilly addetta ai permessi e licenziata nel mese di gennaio e sostituita con la Sig.ra Riviello.

Io disimpegnavo mansioni di Polizia e cioè informazioni compilazione recapito di biglietti di invito e presentarsi in Ufficio ed altri incarichi. La Sacco fu licenziata perché fu accertato che aveva rilasciato "in duplicato" un permesso di viaggio ad un tale che io aveva smarrito aggiungendovi una dichiarazione in più di quella che figurava nella matrice del registro.

Il Magg. Manifold era in domestichezza con la Riviello con la quale stava sempre insieme; si recavano alla Palombina a fare i bagni, a S. Benedetto per otto o dieci giorni, a Porto Nuovo pure per fare i bagni.

Qualche volta detto Maggiore mi incaricò di portare a casa della Riviello del pesce, salumi ed altro che il Maggiore riceveva in regalo.

Ignoro quali fossero i veri rapporti fra i due. Durante il periodo di un mese che il Manifold prestò servizio a Perugia la Riviello lo seguì e prestò servizio, e quanto ai disse, a Perugia, però io non sono in condizioni di dire se effettivamente detta ragazza abbia prestato servizio o se sia trasferita a Perugia per accompagnare il Maggiore. Certo è che quando il Manifold tornò in sede, tornò con lei che riprese servizio in Ufficio. Così pure, quando il detto Ufficiale lasciò definitivamente Ancona, la Riviello lo accompagnò a Milano.

I biglietti di scarcerazione li firmava il Maggiore ma io ho visto qualche volta compilarli anche dalla detta signorina apponendovi il timbro rotondo di Ufficio o il timbro con il nome di detto Ufficiale.

Ignoro se fosse autorizzata a far ciò dal Maggiore, ma tali rilasci si verificavano nelle assenze temporanee del Manifold. Il soldato inglese, di cui non conosco il nome, si faceva chiamare Franco ed era scozzese. Ora credo faccia servizio a nome ove si recò dopo un mese circa dalla partenza del Manifold.

Letto, confermato e sottoscritto

Riviello. Io disimpegnavo mansioni di Polizia e cioè informazioni compilazione recapito di biglietti di invito e presentarsi in Ufficio ed altri incarichi. La Sacco fu licenziata perché fu accertato che aveva rilasciato "in duplicato" un permesso di viaggio ad un tale che lo aveva emesso aggiungendovi una dichiarazione in più di quella che figurava nella matrice del registro.

Il Magg. Menifold era in domestichezza con la Riviello con la quale stava sempre insieme; si recavano alla Palombina e face i bagni, a S. Benedetto per otto o dieci giorni, a Porto Nuovo pure per fare i bagni.

Qualche volta detto Maggiore mi incaricò di portare a casa della Riviello del pesce, salumi ed altro che il Maggiore riceveva in regalo.

Ignoro quali fossero i veri rapporti fra i due. Durante il periodo di un mese che il Menifold prestò servizio a Perugia la Riviello lo seguì e prestò servizio, e quanto si disse, a Perugia, però io non sono in condizioni di dire se effettivamente detta ragazza abbia prestato servizio o si sia trasferita a Perugia per accompagnare il Maggiore. Certo è che quando il Menifold tornò in sede, tornò con lei che riprese servizio in Ufficio. Così pure, quando il detto Ufficiale lasciò definitivamente Ancona, la Riviello lo accompagnò a Milano.

I biglietti di scarcerazione li firmava il Maggiore ma io ho visto qualche volta compilarli anche dalla detta Signorina esponendovi il timbro rotondo di Ufficio o il timbro con il nome di detto Ufficiale.

Ignoro se fosse autorizzata a far ciò dal Maggiore, ma tali rilasci si verificavano nella assenza temporanea del Menifold. Il soldato Inglese, di cui non conosco il nome, si faceva chiamare Franco ed era scozzese. Ora credo faccia servizio a Roma ove si recò dopo un mese circa dalla partenza del Menifold.

Letto, confermato e sottoscritto

Firmato LEONIO Arnaldo - Guardia di P.S.

Dr. Tomaso Pennetta - Ispettore Generale di P.S.

L'anno 1946, il giorno 8 gennaio, in Ancona, abbiamo fatto presentare dinanzi a noi sottoscritto Ispettore Generale di P.S. il signor PITTONI Claudio fu Luigi e di De Maria Giuseppe, nato a New York il 9-11-1928, qui abitante Corso Agendola 7, il quale intervenne rispondendo:

In qualità di interprete venni assunto dal Magg. Manifold a Pescara il 14-6-1944 e poichè mi sono trasferito in Ancona il 7 agosto stesso anno, quando il predetto Maggiore venne assegnato in questa città.

Di impiegati civili italiani, nell'Ufficio del Magg. Manifold, oltre me vi era:

La Sig.ra Iva RIVIELLO, la Sig.ra Mauda RICOTTI, la Sig.ra Lilly SALVI (?), la vedova Carolina COCCO, un agente di P.S. a nome Leonzio Arnoldo ed un V. Brigadiere dei Carabinieri MG. PALLIS Giovanni attualmente congedato e residente in Asti.

Io avevo solo funzioni di interprete in Ufficio ed in Tribunale.

Gli ordini di scarcerazione erano a volta compilati, firmati e bollati dallo stesso Maggiore, a volta scritti a mano o datilografati dalle impiegate ma sempre firmati e bollati dal Maggiore. Non mi risulta che il Maggiore rilasciasse ordini in bianco, firmandoli.

Manifold lasciò Ancona diretto in Inghilterra il 22 agosto 1945.

Circa il biglietto di scarcerazione a nome dell'Ing. Rossi Carlo faccio presente che il predetto, Direttore dell'Acquedotto, fu scarcerato il 25 luglio 1945 perchè ritenuta necessaria l'opera sua per guarnizioni. Poichè l'Ing. Rossi, liberato, non era stato scarcerato completamente dall'accusa, il Comune non volle riacquisto. Egli si presentò allora al Comando Inglese e mercè le sue insistenze e quelle della moglie, ebbe rilasciato dal Magg. Manifold una dichiarazione dalla quale risultava che era stato proscioltto da ogni accusa. Tale dichiarazione fu rilasciata in data 13-8-1945 e poichè l'Ing. Rossi era scarcerato presso le Carceri le sue posizioni, essendo stato col biglietto in data 25-7-1945 liberato conditionalmente, fu dallo stesso Maggiore fatto compilare altro biglietto di scarcerazione, a macchina scritto dalla Sig.ra Riviello e firmato dal Maggiore in data 1 settembre 1945, col quale si dichiarava che il Rossi veniva posto in libertà, senza però indicarne il motivo.

Tale ordine fu consegnato allo interessato il quale si recò con esso al Comando Inglese per essere rilasciato in servizio, mostrando anche il foglio di proscioglimento in data 13-8-1945. In portafoglio gli fu trovato anche l'ordine di scarcerazione in data 1-9-1945. Fu dell'Ing. Rossi arrestato nuovamente e la pratica si svolse con l'Ufficio di Manifold e col Comando di Roma. Il Rossi rimase arrestato per altri tre mesi e solo nei primi di dicembre c.e. rilasciato per ordine di Roma - almeno così credo.

te di P.S. a nome Leonzio Arnaldo ed un V. Brighiero del Comando

DE PAMIS Giovanni attualmente congedato e residente in Asti.

Io avevo solo funzioni di interprete in ufficio ed in

Triennale.

Gli ordini di scarcerazione erano a volte compilati, firmati e bollati dallo stesso Maggiore, a volte scritti a mano o dattilografati dalle impiegate o sempre firmati e bollati dal Maggiore.

Non mi risulta che il Maggiore rilasciasse ordini in bianco, firmandoli.

Manifold lasciò Ancona diretto in Inghilterra il 22 agosto 1945.

gosto 1945.

Circa il biglietto di scarcerazione a nome dell'Ing. Rossi Carlo faccio presente che il predetto, Direttore dell'Arenadotto, fu scarcerato il 25 luglio 1945 perché ritenuta necessaria l'opera sua al Comune. Intanto pendeva appello per furto di due rotoli di gomma per guarnizioni. Poiché l'Ing. Rossi, liberato, non era stato scagionato completamente dall'accusa, il Comune non volle risarcirlo. Egli si presentò all'ote al Comando Inglese e mercé le sue insistenze e quelle della moglie, ebbe rilasciato dal Magg. Manifold una dichiarazione dalla quale risultava che era stato proscioltto da ogni accusa. Tale dichiarazione fu rilasciata in data 13-8-1945 e poiché dovessi regolarizzare presso le Carceri la sua posizione, essendo stato col biglietto in data 25-7-1945 liberato conditionalmente, fu dallo stesso Maggiore fatto compilare altro biglietto di scarcerazione, a macchina scritto dalla sig. ne Riviello e firmato dal Maggiore in data 1 settembre 1945. col quale si dichiarava che il Rossi veniva posto in libertà, senza però indicarne il motivo.

Tale ordine fu consegnato allo interessato il quale si recò con esso al Comando Inglese per essere rilasciato in servizio, mostrando anche il foglio di proscioglimento in data 13-8-1945. In portafoglio gli fu trovato anche l'ordine di scarcerazione in data 1-9-1945. Fu dall'Ing. arrestato nuovamente e la pratica si svolse con l'Ufficio di Manifold e col Comando di Roma. Il Rossi rimase arrestato per altri tre mesi e solo nei primi di dicembre c.e. rilasciato per ordine di Roma - almeno così credo.

Non conosco altro ordini di scarcerazione. Non mi consta personalmente che il Maggiore rilasciasse ordini in bianco.

Il Manifold riduceva abitualmente un quarto delle pene inflitte ai detenuti affermando che ne aveva la facoltà secondo l'uso inglese.

Per voce di popolo, ma a me nulla consta, si diceva che il Magg. Manifold subisse le influenze della dattilografa Iva Riviello. Certo è che negli ultimi tempi, chiunque volesse ottenere dei favori, doveva rivolgersi alla Riviello che, si diceva, percepisse compensi di qualsiasi natura. Riviello, però, che su ciò non ha elementi di controllo.

Manifold era barzzoneva anche la casa della Riviello.

..

- 2 -

Letto, confermato e sottoscritto
Firmato Claudio PITTONI

Dr. Tommaso Pennetta

A D.R. Non venivano registrati né preso nota in documenti di Ufficio
i biglietti di scarcerazione né veniva compilata la minuta

Letto, confermato e sottoscritto
Firmato Claudio PITTONI

Dr. Tommaso Pennetta

1240

Declassified E.O. 12356 Section 3.3/NND No.

785016

1411

Prot. n. 154.3/8

Ancona 7 gennaio 1946

ILL. MO SIGNORE DIRETTORE GENERALE DI P.S.
 DR. TOMMASO PENNETTA
 presso la R. Questura di

A H C Q. N. A.

OGGETTO: Inchiesta in Ancona.

In relazione alla richiesta verbale della S. V. Ill. ma ed al contenuto della nota 26 dicembre 1945 Div. Polizia Sez. I n. 10.40.444/11200 della Direzione Generale della P. S. mi onoro riferire che;

Prima della restituzione della Provincia e città di Ancona, l'esecuzione dei detenuti erano disposte come la S. V. Ill. ma potrà riscontrare dallo elenco che mi ha esibito, dell'Ufficio Alleato Capo dell'Ufficio di Polizia Alleata della Provincia di Ancona, dal quale tutte le autorità di Polizia andavano a rapporto e da cui, Carceri comprese si dipendeva.

Il Signor Magg. Manifold veniva spesso alle carceri ove personalmente operava il rilascio degli ordini di scarcerazione salvo quei casi in cui li inviava, con il Carabiniere a sua disposizione o col Militare Alleato addetto al suo Ufficio.

Comunque tutte le scarcerazioni disposte sono state eseguite dall'Ufficio Matricola di queste Carceri Giudiziarie in base a regolari ordini di scarcerazione timbrati e firmati come è prescritto dalle disposizioni regolamentari.

Dopo il passaggio del Comune di Ancona, avvenuto nei primi del mese di agosto 1945, il Tribunale Alleato continuò ancora a funzionare per diversi giorni. Il suddetto Capo della Polizia Alleata Magg. Manifold, prima di partire venne alle carceri e nell'Ufficio Matricolo, chiamando diversi detenuti, provvide alle loro scarcerazioni rilasciando i relativi ordini.

Nell'elenco redatto da questa Direzione ed esibito dalla S. V. Ill. ma risulta che VANNI ANITO fu scarcerato il 24-8-1945 (cioè dopo la partenza del suddetto Ufficiale) ma l'ordine fu rilasciato prima ed unitamente agli altri dal Signor Maggiore nella sua ultima gita alle carceri.

Il Signor Maggiore usava spesso rilasciare anticipatamente gli ordini di scarcerazione de eseguirsi in epoca da lui stesso indicata (cioè quando il detenuto aveva espiato una parte della pena). Era in sostanza una specie di liberazione condizionale.

Dopo la partenza del suddetto Ufficiale nessun detenuto è stato scarcerato dalle carceri di Ancona, anche perchè non vi si trovavano ristretti detenuti condannati dai Tribunali Militari Alleati perchè trasferiti alle carceri di Osimo o ad altre per sfollamento.

Caso detenuti/ MANFOLDI MARIO e MANCINELLI Goffredo.

I detenuti Mancinelli Goffredo e Freddi Mario furono

[illegible]

1410

1

Maggiore Manifold, aderendo alle vive preghiere dei familiari dei detenuti suddetti, prima di lasciare l'Italia consegnò ad essa Signorina l'ordine di scarcerazione con l'invito di renderlo esecutivo dopo l'esito dell'appello interposto dagli interessati.

L'ordine di scarcerazione, che è quello esibito dal la S.V. Ill.ma, con nota 26 ottobre 1945 n. 7674 fu rimesso, in ossequio alle disposizioni impartite con la circolare 11 ottobre 1945 - Ufficio VI - n. 3103/1703 al Ministero di Grazia e Giustizia (Direz. Gen. Ist. Penitenziaria e Pena).

I suddetti Mancinelli e Preddi Mario sono pertanto rimasti detenuti in queste carceri in attesa delle disposizioni ministeriali.

Caso ROSI Carlo.
Il detenuto Rosi Carlo fu scarcerato una prima volta il 25 luglio 1945 per ordine del Comando Allente, sotto regime Allente.

Successivamente fu riarrestato ed internato in queste carceri il 25 agosto 1945 per espilare la pena inflittagli dal Tribunale Allente.

Con ordine in data 19 novembre 1945 Ref. Anco/11/12 della Sottocommissione Allente di Ancona, per incarico della Sottocommissione Legale delle Commissioni Allente, mediante lettera AC/4083/1/L del 17 novembre 1945 ne veniva ordinata l'escarcerazione in relazione alla condanna riportata.

Questa Direzione, in omaggio alle disposizioni impartite con la già citata circolare del Ministero di Grazia e Giustizia, aveva corso all'escarcerazione e con telegramma 6451 ne dava comunicazione al Superiore Ministero.

Il Ministero di Grazia e Giustizia, con telegramma 1° dicembre n. 150673 disponeva l'escarcerazione del Rosi Carlo su richiesta della Commissione Allente di Roma, telegramma confermato con biglietto urgente di servizio del 4 dicembre 1945 n. 150672/91178.

Il Rosi fu in omaggio alle superiori disposizioni escarcerato il 2 dicembre 1945.

Con la suesposta dimostrazione questa Direzione ritiene di avere ampiamente dimostrato il perfetto funzionamento dell'Ufficio Matricola di queste Carceri Giudiziarie, stabilendo inequivocabilmente che nessun detenuto è stato irregolarmente rilasciato durante i mesi scorsi e che l'asserzione in contrario contenuta nella nota consegnata dalla S.V. Ill.ma è assolutamente infondata almeno per quanto riguarda il servizio dell'Ufficio Matricola di queste Carceri.

Con distinti ossequi

IL DIRETTORE
P.to C. Mobile

Il giorno 6 gennaio 1946, in Ancona, si è presentato, a vostra richiesta il Signor Direttore delle Carceri di Ancona il quale

le Allento.

Con ordine in data 19 novembre 1945 Ref. Anc/11/12 della Sottocommissione Allenta di Ancona, per incarico della Sottocommissione Legale della Commissione Allenta, mediante lettera AC/4083/1/L del 17 novembre 1945 ne veniva ordinata l'escarcerazione in relazione alle condanne riportate.

Questa Direzione, in omaggio alle disposizioni impartite con la già citata circolare del Ministero di Grazia e Giustizia non dava corso all'escarcerazione e con telegramma 0451 ne dava comunicazione al Superiore Ministero.

Il Ministero di Grazia e Giustizia, con telegramma 1° dicembre n. 150673 disponeva l'escarcerazione del Posi Carlo su richiesta della Commissione Allenta di Roma, telegramma confermato con biglietto urgente di servizio del 4 dicembre 1945 n. 150672/91148.

Il Posi fu in omaggio alle superiori disposizioni escarcerato il 2 dicembre 1945.

Con la suesposta dimostrazione questa Direzione ritiene di avere ampiamente dimostrato il perfetto funzionamento dell'Ufficio Matricola di queste Carceri Giudiziarie, stabilendo inequivocabilmente che nessun detenuto è stato irregolarmente rilasciato durante i mesi scorsi e che l'asserzione in contrario contenuta nella nota consegnata dalla S.V. Ill.ma è assolutamente infondata almeno per quanto riguarda il servizio dell'Ufficio Matricola di queste Carceri.

Con distinti ossequi

IL DIRETTORE
P.to C. Mobile

Il giorno 8 gennaio 1946, in Ancona, si è presentato, a nostra richiesta il Signor Direttore delle Carceri di Ancona il quale conferma il rapporto sopra esposto ed aggiunge:

L'ordine di scarcerazione del Vanni Anito fu rilasciato dal Magg. Manfredi nella Segreteria delle Carceri unitamente a quella di Mariotti Amedeo e Pincio Vito ed altri il giorno 14 agosto del 24 agosto epoca in cui il Magg. Manfredi riteneva dovesse essere liberato il detenuto.

L'ordine di scarcerazione per il Baldoni ed il Tomarelli portante le date 4-9-1945 pervenne alla Direzione della Procura che a sua volta dovette riceverlo, probabilmente, dai difensori o familiari.

La Procura del Regno vietò i due ordini ed il Capoguardia vi diede esecuzione.

Alla Direzione delle Carceri furono invece presentati
1409
./.

= 5 =

dai familiari l'ordine di scarcerazione dei detenuti Mancinelli di con la data 1-11-1945 e firma Mugg. Manifold.

Costanzoni che il detto Ufficiale da due mesi non era più in carica ed in ossequio alla circolare Ministeriale che prescriveva, in data 11-10-1945 Ufficio VI - n. 3103/1703 di non procedere nelle Province restituite alla Amministrazione italiana alla liberazione dei detenuti arrestati e condannati dal Tribunale Alisati, se non dietro ordine del Ministero di Grazia e Giustizia, su conforme richiesta della Commissione Allentata di Roma.

E pertanto lo seguì la prassi prescritta ed i due detenuti sono tuttora in carcere.

Letto, confermato e sottoscritto

Firmato NOBILIS Giovanni

Dr. Tommaso Pennetta

Per gli arrestati BALDINI Amedeo e TOMARINI Alberto, debbo rettificare nel senso che i biglietti di scarcerazione, a firma Manifold, furono presentati all'Ufficio Matricola in data 4-9-1945 dagli Avvocati difensori o dei familiari.

Il Capo dell'Ufficio Matricola non diede esecuzione sapendo che il Manifold non era più in servizio e richiese il visto del Procuratore del Regno o dell'Ufficiale di Polizia Allentata, un Capitano che prestava allora servizio in sostituzione del Mugg. Manifold. Infatti il biglietto di scarcerazione che comprende i due nomi porta il timbro nel nuovo Ufficiale: "OFFICIAL - ALLIED MILITARY GOVERNMENT - PROV. BOISIC OFFICIER" senza però alcuna firma autografa.

Si suppone che il biglietto sia stato come per il capo Mancinelli e Freddi, rilasciato prima della partenza del Manifold.

Letto, confermato e sottoscritto

Firmato NOBILIS Giovanni

Dr. Tommaso Pennetta

Dr. Tommaso Pennetta

Per gli arrestati BALIONI Amedeo e TOMARELLI Albergo, debbo rettificare nel senso che i biglietti di scarcerazione, a firma Manfredi, furono presentati all'Ufficio Matricola in data 4-9-1945 da gli Avvocati difensori o dei familiari.

Il Capo dell'Ufficio Matricola non diede esecuzione dando che il Manfredi non era più in servizio e richiese il visto del Procuratore del Regno o dell'Ufficiale di Polizia Alleata, un Capitano che prestava allora servizio in sostituzione del Maggiore Manfredi. Infatti il biglietto di scarcerazione che comprende i due nomi porta il timbro nel nuovo Ufficio: "OFFICIAL - ALLIED MILITARY GOVERNMENT - PROV. BOEICE OFFICER" senza però alcuna firma autografa.

Si suppone che il biglietto sia stato come per il caso Mancinelli e Freddi, rilasciato prima della partenza dal Manfredi.

Letto, confermato e sottoscritto

Firmato NOBILIS Giovanni

Dr. Tommaso Pennetta

1408

TO: - R/A. ALLIED COMMISSION
LEGAL SUB-COMMISSION
C.M.S.

118 Springfield Ro
SHEPHERD 7.
27-11-1945

In riferimento alla vostra del 13 novembre 1945
n.AC/409L/4/L rispondo quanto segue:

Non mi risulta di aver disposto il rilascio delle persone riferite nel rapporto e deliberatamente, non le avrei rilasciate a meno che esse non fossero oggetto di revisione o appello ed in tutti i casi i moduli speciali furono consegnati all'Ufficio Legale. In ogni modo, faccio la presente spiegazione per chiarire le condizioni di am-
com durante la mia permanenza in detta città.

Prima della cessazione delle ostilità, e durante il periodo di ufficio del Cap. Boone (americano) nonostante lo spazio limitato nelle carceri non si creò l'opportunità intervenire in alcun modo con le condanne dei detenuti, nonostante le carceri fossero sempre affollate. Sono a conoscenza che il Cap. Boone fece rapporto alla sottocommissione legale dicendo che in molti casi data la mancanza di posti nelle carceri, molti erano stati imposti e condanne sospese accordate al posto di detenzione.

Dopo la partenza del Cap. Boone la Cooperazione emise di esistere per motivo di vari cambiamenti di Ufficio ed una mancanza di apprezzamento della vera posizione.

Il numero dei detenuti per offese contro interessi e proprietà alleati venne ad aumentare come pure offese serie commesse da italiani contro italiani. Inoltre, un notevole numero di fascisti vennero arrestati dalla PSB polizia italiana. Non fu possibile rilasciare dietro cauzione queste persone perché si temeva che l'ordine pubblico venisse a mancare.

La situazione carceraria arrivò a tal punto che sarebbe meglio descriverla come una piccola "belsam". Erano affollatissimo.

Non vi era né mai era esistita acqua e luce nel carcere e financo il serpo doveva essere acquistato dalla DID 61 Area dato la mancanza di rifornimenti delle Commissioni Alleate e Segret.

Di conseguenza e considerando il clima caldissimo ed i rapporti scoppi di ecabbia era necessario prendere atto immediato per alleviare la situazione che si dimostrava disperata.

Andai personalmente a Spoleto e Macerata per intervistare i Direttori delle carceri dopo il ritorno dei detenuti costà data la mancanza di posti perché entrambe le carceri erano affollate.

La situazione venne rapportata nei rapporti mensili alla Sottocommissione della P.S. ed esaminando tali rapporti e quelli del Cap. Boone la posizione viene confermata.

La posizione dal punto di vista umanitario era grave e molte richieste venivano ricevute da funzionari carcerari per alleviare, in qualche modo, le condizioni.

Moduli vennero consegnati all'Ufficio legale per una revisione delle condanne, dato il cambiamento della situazione con la

il numero dei detenuti per offese contro interessi e proprietà alleati venne ad aumentare come pure offese serie connesse da italiani contro italiani. Inoltre, un notevole numero di fascisti vennero arrestati dalla 78da Polizia Italiana. Non fu possibile rilasciare dietro cauzione queste persone perché si temeva che l'ordine pubblico venisse a mancare.

La situazione carceraria arrivò a tal punto che sarebbe meglio descriverla come una piccola "belsam". Erano affollatissime.

Non vi era né mai era esistita acqua e luce nel carcere e financo il sepolcro doveva essere acquistato dalla DID (l'Area della mancanza di rifornimenti della Commissione Alleata e Germanica).

Di conseguenza - considerando il clima caldissimo ed i riportati scoppi di scabbia era necessario prendere atto immediato per alleviare la situazione che si dimostrava disperata.

Andai personalmente a Spoleto e fecereta per intervista re i Direttori delle carceri dopo il ritorno dei detenuti costà data la mancanza di posti perché entrambe le carceri erano affollate.

La situazione venne riportata nei rapporti mensili alla Sottocommissione della P.S. ed esaminando tali rapporti e quelli del Cap. Hoone la posizione viene confermata.

La posizione dal punto di vista umanitario era grave e molte richieste venivano ricevute da funzionari carcerari per alleviare, in qualche modo, le condizioni.

Moduli vennero consegnati all'Ufficio legale per una revisione delle condanne, dato il cambiamento delle situazioni con la cessazione delle ostilità e dei detenuti furono rilasciati dietro una forte cauzione consegnata alla Polizia Italiana.

Questo veniva sbrigato dal Brigadiere dei Carabinieri addetto. Le cauzioni andarono al Banco di Roma e non ho mai avuto occasione di sospettare abusi. Prima che il rilascio venisse effettuato bisognava tenere nella dovuta considerazione i seguenti fattori: età, situazione morale, improbabilità di latitanza.

Varie persone furono temporaneamente rilasciate per casi particolari quali ad esempio contadini e meccanici il cui mancato rilascio avrebbe potuto essere dannosissimo per il raccolto e mietitura anche in questi casi una notevole garanzia fu depositata ed in nessun caso nessuna delle persone anzidette mancò di ritornare alla scadenza del periodo stabilito.

Inoltre, per evitare un crescente numero di nuovi prigionieri alcune sentenze furono diminuite di un quarto delle posizioni.

il numero dei detenuti per crimine contro interessi e proprietà alleati venne ad aumentare come pure offese serie commesse da italiani contro italiani. Inoltre, un notevole numero di fascisti vennero arrestati dalla ASSE Polizia italiana. Non fu possibile rilasciare dietro cauzione queste persone perchè si temeva che l'ordine pubblico venisse a mancare.

La situazione carceraria arrivò a tal punto che sarebbe meglio descriverla come una piccola "belsam". Erano affollatissime.

Non vi era né mai era esistita acqua e luce nel carcere e financo il responso doveva essere acquistato dalla DID 61 Area dato la mancanza di rifornimenti delle Commissioni Alleate e Segurali.

Di conseguenza e considerando il clima caldissimo ed i rapporti scoppi di scabbia era necessario prendere atto immediato per alleviare la situazione che si dimostrava disperata.

Andai personalmente a Spoleto e facereta per intervistare i Direttori delle carceri dopo il ritorno dei detenuti costà data la mancanza di posti perchè entrambe le carceri erano affollate.

La situazione venne riportata nei rapporti mensili alla Sottocommissione della P.S. ed esaminando tali rapporti e quelli del Cap. Boone la posizione viene confermata.

La posizione dal punto di vista umanitario era grave e molte richieste venivano ricevute da funzionari carcerari per alleviare, in qualche modo, le condizioni.

Moduli vennero consegnati all'Ufficio legale per una revisione delle condanne, dato il cambiamento della situazione con la cessazione delle ostilità e dei detenuti furono rilasciati dietro una forte cauzione consegnata alla Polizia italiana.

Questo veniva sbristato dal Brigadiere dei Carabinieri addotto. Le cauzioni andarono al Banco di Roma e non ho mai avuto occasione di sospettare abusi. Prima che il rilascio venisse effettuato bisognava tenere nella dovuta considerazione i seguenti fattori: età, situazione morale, improbabilità di latitanza.

Varie persone furono temporaneamente rilasciate per casi particolari quali ad esempio contadini e meccanici il cui mancato rilascio avrebbe potuto essere dannosissimo per il raccolto e mietitura anche in questi casi una notevole garanzia fu depositata ed in nessun caso nessuna delle persone anzidette mancò di ritornare alla scadenza del periodo stabilito.

Inoltre, per evitare un crescente numero di nuovi prigionieri alcune sentenze furono diminuite di un quarto delle posizioni

sospese in conformità di quanto è stato concesso in casi analoghi in questo paese.

In conclusione io desidero di ribadire che le sole considerazioni che hanno influito sulla mia azione furono:

- 1 - mantenere e preservare l'ordine pubblico,
- 2 - che i casi disperati avrebbero dovuto essere trattati quanto più possibile nell'interesse delle Autorità Alleate,
- 3 - trattare anche i prigionieri con principi umanitari che non avessero ro ripercussioni anche da parte degli italiani.

Spero che quanto sopra esposto chiarirà sufficientemente la situazione; comunque se fossero necessari altri chiarimenti sarò ben lieto di fornirli.

La difficoltà di controllare i.400 persone addette alla Polizia, prigionieri, VV.FF., licenze per motociccoli, movimento civili e tribunali dell'AMG, con un personale esclusivamente italiano, nonché molti abusi cui il sistema in atto lasciava edito, sarà tenuto in considerazione.

Prima di lasciare Ancona per smobilitazione fui personalmente ringraziato dal Comandante dell'Area - Brig. Pullbrook - Leggett per la mia opera e cooperazione di cui si è servita la forza militare.

Ebbi un encomio dal Commissario Provinciale Ten. Col. Elwes e dall'Ufficiale Regionale della P.S. Dal loro lato gli italiani quanto ciò possa sembrare di poca importanza, mi elessero a cittadino onorario di Ancona prima di partire.

Il mio unico pensiero durante il mio servizio era attendere al mio lavoro nel miglior modo con il massimo interesse per le Forze Alleate e desidero ripetere che altra considerazione non influito su di me all'infuori di quella sopra riportata.

P.to Maggiore MANIFOLD

1254

Ho avuto un'emozione dal Commissario Provinciale Ten. Col. Elwes e dall'Ufficiale Regionale della P.S. Dal loro lato gli italiani quanto ciò possa sembrare di poca importanza, mi elessero a cittadino onorario di Ancona prima di partire.

Il mio unico pensiero durante il mio servizio era attendere al mio lavoro nel miglior modo con il massimo interesse per le Forze Alleate e desidero ripetere che altra considerazione ha influito su di me all'infuori di quella sopra riportata.

P.to Maggiore MANIFOLD

1406

1252

785016

MOD. N. 12
(riveduto)

FORM. N. 12
(revised)

ALLIED MILITARY GOVERNMENT
GOVERNO MILITARE ALLEATO

STATEMENT OF RELEASE FROM PRISON
COMUNICAZIONE DI SCARCERAZIONE AVVENUTA

TO: The Head of the Prison of
Al Capo delle Carceri di

AACORNO
ROS! Carlo

Today

Oggi, il

has been set free by the Allied Military Court because he has
è stato messo in libertà dal Tribunale Militare Alleato perchè gli

(been granted bail - (è stata concessa la cauzione

(been acquitted - (è stato proscioltto

(paid the fine imposed on him - (ha pagato la multa inflittagli

(been sentenced to a suspended sentence - (è stato giudicato ad una pena condizionale

Dated
Data *25.7.45* 194

1405

Armangeth
President of Allied Military Court
Presidente del Tribunale Militare Alleato

"C"

10.5.45
421

330

1253

remained pending appeal

è stato messo in libertà dal Tribunale Militare Alleato perché gli
(been granted bail - (è stata concessa la cauzione
(been acquitted - (è stato prosciolto
(paid the fine imposed on him - (ha pagato la multa inflittagli
(been sentenced to a suspended sentence - (è stato giudicato ad una pena condizionale

1405

Dated 25.7.45
Data 25.7.45



Lawman
President of Allied Military Court
Presidente del Tribunale Militare Alleato

1404

1254
A
330725

ALLIED MILITARY GOVERNMENT

Subject: Rosi Carlo.

To: Azienda Comunale Acquedotto Ancona.

From: PPSG/Ancona.

Re: ANC/P/12

Date: 13/8/45

PUBLIC SAFETY OFFICE,
A. M. G.
PROVINCIAL HEADQUARTERS,

Ancona.

Il Sign. Rosi Carlo é prescibito da ogni accusa; egli può ripren-

dere lavoro.



8403

W. W. Maxifold
W. W. MAXIFOLD, Major
Maggiore

Ufficiale di Collegamento di Pubblica Sicurezza

A. M. G. Ancona.

Il Sign. Rosi Carlo é presciolto da ogni accusa;egli può ripren-

dere lavoro.



4403

W. MAXIFOLD, Major
Reggiore

Ufficiale di Collegamento di Pubblica Sicurezza

A.M.G. Ancona.

1402

1 2 5 6

785014

FORM. N. 12
(revised)
6
330

B

ALLIED MILITARY GOVERNMENT
GOVERNO MILITARE ALLEATO

STATEMENT OF RELEASE FROM PRISON
COMUNICAZIONE DI SCARCERAZIONE AVVENUTA

MOD. N. 12
(revised)

[Signature]

TO: The Head of the Prison of
Al Capo delle Carceri di Ancona.

Today Rosi Gerlo.

Oggi, il
has been set free by the Allied Military Court because he has
è stato messo in libertà dal Tribunale Militare Alleato perchè gli

(been granted bail - (è stata concessa la cauzione

(been acquitted - (è stato prosciolto

(paid the fine imposed on him - (ha pagato la multa inflittagli

(been sentenced to a suspended sentence
(è stato condannato ad una pena condizionale

Dated 1 Settembre 1945
Data 1945



[Signature]
President of Allied Military Court
Presidente del Tribunale Militare Alleato

6401

9

[Signature]

1257

785016

(been granted bail - (è stata concessa la cauzione
(been acquitted - (è stato prosciolto
(paid the fine imposed on him - (ha pagato la multa inflittagli
(been sentenced to a suspended sentence

Dated 1 Settembre 1945
Data



Gurmanbi Dman
President of Allied Military Court
Presidente del Tribunale Militare Alleato

1400

1258

785016

MOD. N. 12
(revised)

FORM. N. 12
(revised)

ALLIED MILITARY GOVERNMENT
GOVERNO MILITARE ALLEATO

STATEMENT OF RELEASE FROM PRISON
COMUNICAZIONE DI SCARCERAZIONE AVVENUTA

TO: The Head of the Prison of

Al Capo delle Carceri di

Today MANCIBELLI Goffredo/FREDDI Mario.

Oggi, il

has been set free by the Allied Military Court because he has

è stato messo in libertà dal Tribunale Militare Alleato perchè gli

(been granted bail - (è stata concessa la cauzione

(been acquitted - (è stato prosciolto

(paid the fine imposed on him - (ha pagato la multa inflittagli

(been sentenced to a suspended sentence

Dated

Data 1 novembre

1945

1397

9
stato scaricato ad una pena condizionale



Lawman bid
President of Allied Military Court
Presidente del Tribunale Militare Alleato

has been set free by the Allied Military Court because he has
è stato messo in libertà dal Tribunale Militare Alleato perché gli

(been granted bail - (è stata concessa la cauzione

(been acquitted - (è stato proscioltto

(paid the fine imposed on him - (ha pagato la multa inflittagli

(been sentenced to a suspended sentence

Dated

Data 1 novembre

1945



è stato condannato ad una pena condizionale

1397

President of Allied Military Court
Presidente del Tribunale Militare Alleato

1398

L'anno 1946 il giorno 8 gennaio, in Ancona, abbiamo interrogato l'Avv. Prof. CATALINI Ermonegildo, fu Filippo, nato a Grottezzolina (Ascoli) il 23-3-1894, qui domiciliato Corso Vittorio Emanuele 19 il quale interrogato risponde:

Effettivamente, dopo la partenza del Magg. Manfredi venne nel mio studio la Sig.ra Iva Riviello già impiegata-interprete del detto Ufficio per consegnarmi un biglietto di scarcerazione in bianco, a firma del Manfredi e relativo timbro, dicendomi che detto Maggiore aveva rilasciato quel biglietto in favore dei detenuti Preddi e Mancinelli di cui io, però, non ero il patrocinatore.

Eccì presente che io non ero interessato della cosa, ma la Riviello mi fece presente che essa aveva avuto ordine di consegnare a me il biglietto, in quanto il Maggiore aveva dichiarato di avere più fiducia in me, anziché nell'Avv. Sparapani, difensore dei due predetti.

In studio, a macchina, riempimmo il modulo apponendovi, su indicazione della Signorina i nomi di Preddi e Mancinelli, lasciando in bianco la data sotto cui sarebbe dovuto avvenire la scarcerazione, in attesa dell'esito dell'appello. E pertanto io venivo a trovarmi arbitro di valutare se e di quanto fosse stato opportuno ridurre le pene.

In proposito debbo far presente che il Magg. Manfredi era un uomo di gran cuore, pieno di comprensione e cercava di venire incontro a tutti, nel campo del possibile col massimo disinteresse.

Dotato di animo sensibilissimo, spesso cedeva alle insistenze degli interessati e familiari più per un sentimento di commozione che di stretto rigore.

Certo che la procedura era anormale, in quanto il Maggiore Manfredi veniva con i suoi poteri, a modificare le sentenze del giudice, sempre però in favore dei giudicati. Le richieste di opporlo motivo di ritenere che fossero anche suggerite da criteri di opportunità in quanto le carceri erano estremamente affollate per cui egli, riducendo le pene, veniva a stabilire un certo equilibrio nei riguardi del potere di assorbimento delle carceri.

L'ordine di scarcerazione del Preddi e del Mancinelli lo passai, in seguito, alle due consorti dei detenuti, con la data in bianco e dichiarai loro di disinteressarmi della cosa perché non vedeva la possibilità di fare ottenere la scarcerazione secondo le norme della nostra procedura, essendo la città di Ancona ritornata alla Amministrazione Italiana.

Per l'ordine di scarcerazione di Baldoni e Tomarelli posso dire che il giorno in cui la Municipalità di Ancona conferì la cittadinanza onoraria al Maggiore Manfredi, prima della sua partenza, io e l'Avv. Sparapani, patrocinatore dei due detenuti prendemmo l'occasione per ottenere un atto di clemenza dal detto Maggiore in favore del Baldoni e del Tomarelli.

Fu così che il Maggiore ci rilasciò un ordine di scarcerazione da lui firmato e timbrato con la data del 4 settembre 1945.

gnere a me il biglietto, in quanto il Maggiore aveva dichiarato di avere più fiducia in me, anziché nell'Avv. Sparepano, difensore dei due predetti.

In studio, a macchina, riempivo il modulo apponendo vi, su indicazione della Signorina i nomi di Freddi e Mancinelli, lasciando in bianco la data, sotto cui sarebbe dovuto avvenire la scarcerazione, in attesa dell'esito dell'appello. E pertanto io venivo a trovarmi arbitro di valutare se e di quanto fosse stato opportuno ridurre la pena.

In proposito debbo far presente che il Mags. Manifold era un uomo di gran cuore, pieno di comprensione e cercava di venire incontro a tutti, nel campo del possibile col massimo disinteresse. Dotato di animo sensibilissimo, spesso cedeva alle insistenze degli interessati e familiari più per un sentimento di commozione che di stretto rigore.

Certo che la procedura era enorme, in quanto il Maggiore Manifold veniva con i suoi poteri, a modificare le sentenze del giudice, sempre però in favore dei giudicati. Le riunioni di pena, ho motivo di ritenere che fossero anche suggerite da criteri di opportunità in quanto le carceri erano estremamente affollate per cui egli, riducendo le pene, veniva a stabilire un certo equilibrio nei riguardi del potere di assorbimento delle carceri.

L'ordine di scarcerazione del Freddi e del Mancinelli lo passai, in seguito, alle due consorti dei detenuti, con la data in bianco e dichiarai loro di disinteressarmi della cosa perché non vedeva la possibilità di fare ottenere la scarcerazione secondo le norme delle nostre procedure, essendo la città di Ancona ritornata alla Amministrazione Italiana.

Per l'ordine di scarcerazione di Baldoni e Tomarelli posso dire che il giorno in cui la Municipalità di Ancona conferì la cittadinanza onoraria al Maggiore Manifold, prima della sua partenza, io e l'Avv. Sparepani, patrocinatore dei due detenuti prendemmo l'occasione per ottenere un atto di clemenza del detto Maggiore in favore del Baldoni e del Tomarelli.

Fu così che il Maggiore ci rilasciò un ordine di scarcerazione da lui firmato e timbrato con la data del 4 settembre 1945, intendendo così di far scontare ancora qualche giorno di pena ai due.

L'ordine fu trasmesso, ignoro se da lui o di Ufficio da parte del Maggiore alla Direzione delle Carceri che provocò una ulteriore approvazione dell'Ufficio stesso del Maggiore che era stato sostituito da altro Ufficiale. E così i due furono scarcerati. Ma dovevano scontare ancora un paio di mesi essendo stati condannati a sei mesi di carcere.

Per la scarcerazione del Mengoni, detenuto a Spoleto e condannato da questo Tribunale ad anni otto o ad anni quattro e alla multa di L. 1.325.000 nulla posso dire di preciso. Si diceva che il biglietto di scarcerazione il Maggiore, nel partire lo aveva lasciato in consegna ad un militare inglese addetto all'Ufficio.

Posso affermare, invece, che ogni qualvolta persone, me compreso, avevano interceduto presso il Maggiore per ottenere una

1397

•/•

riduzione di pena, il Maggiore si era recisamente rifiutato.
 Ignoro come poi il biglietto abbia avuto corso.
 Escludo che il Maggiore avesse fatto concessioni del
 genere a scopo speculativo o anche per favorire qualche donna che
 fosse con lui in rapporti intimi.

Letto, confermato e sottoscritto

Pirasto Catalini Ermenegildo

Dr. Tommaso Pennetta

263

Declassified E.O. 12956 Section 3.3/NND No.

785016

1396

1284

Declassified E.O. 12356 Section 3.3/NND No.

785016

1396

L'anno 1946, il giorno 8 gennaio, in Ancona, abbiamo fatto presentare dinanzi a noi Cr. Uf. Dr. Tommaso Pennetta Ispettore Generale di P.S. la signorine Iva Rivello di Ettore e di Anita Carloni, nata a la Spezia il 27 novembre 1925 qui abitante in via Trieste 56 la quale interrogata risponde:

Pui assunta all'Ufficio del Magg. Manifold nel mese di gennaio 1945 in qualità di interprete e vi rimasi fino alla partenza del detto Ufficio l'1, 20 agosto 1945.

Nell'Ufficio prestavano servizio degli italiani e precisamente;

Pittoni Claudio in qualità di primo interprete, Ricotti Mauda impiegata.

? Billy era impiegata al Recl che era stata assunta prima di me e venne licenziata nei primi di gennaio 1945 per scorrettezze i materà di rilasci di permessi e persone che chiedevano di recarsi in località o città per cui era necessario il permesso.

Un'altra signora di origine inglese di cui non ricordo il nome, sposata ad un italiano deceduto tempo fa, attualmente credo sia impiegata presso altri uffici inglesi funzionante interprete. Un brigadiere dei carabinieri di cui non conosco il nome ed un agente di P.S. per qualche tempo. Il brigadiere dei carabinieri era al occupava del servizio della Corte e l'agente aiutava un po' tutti.

Il Maggiore Manifold aveva fatto stampare dei biglietti di scarcerazione bilingue che riempiva personalmente o con i quali ordinava le scarcerazioni dei condannati dal Giudice, confermando o riducendo la pena, e secondo i motivi di indulgenza adottati dai familiari del detenuto o dagli avvocati di difesa.

1 2 3 4
Pittoni Claudio in qualità di primo interprete, Picotti Mauda impiegata
? Lily ora impiegata al Raci che era stata assunta prima di me
e venne licenziata nei primi di gennaio 1945 per scorrettezze i mate-
di rilasci di permessi a persone che chiedevano di recarsi in località
o città per cui era necessario il permesso.

Un'altra signora di origine inglese di cui non ricordo il nome, sposata
ad un italiano deceduto tempo fa, attualmente credo sia impiegata presso
so altri uffici inglesi funzionante interprete. Un brigadiere dei cara-
binieri di cui non conosco il nome ed un agente di P.S. per qualche tem-
po. Il brigadiere dei carabinieri max si occupava del servizio della
Corte e l'agente aiutava un po' tutti.

Il Maggiore Manifold aveva fatto stampare dei biglietti di scarcerazio-
ne bilingue che riempiva personalmente e con i quali ordinava le scar-
cerazioni dei condannati dal Giudice, confermando o riducendo la pena,
e seconda i motivi di indulgenza adottati dai familiari del detenuto o
dagli avvocati di difesa.

Detti biglietti, in bianco, venivano tenuti in uno scaffale dell'uffi-
cio. Il Maggiore o scriveva di suo pugno gli estremi del biglietto di
scarcerazione o li faceva scrivere a macchina dagli impiegati o li datti-
lografava lui stesso. Detti biglietti portavano però, sempre **1395** fir-
ma ed il timbro tondo col suo nome e l'indicazione dell'ufficio. Detto
timbro era personalmente custodito dall'ufficiale.

pe

.. / ..

Periodicamente il Maggiore si recava alle carceri per esaminare la posizione dei detenuti e nella stessa Direzione del carcere compilava i biglietti di scarcerazione, riducendo eventualmente le pene, e suo orietario.

Prima di partire detto Maggiore rilasciò in bianco, firmandolo, un biglietto di scarcerazione al nome del detenuto Mancinelli e Reddi e lo consegnò a me con incarico di consegnarlo all'Avvocato Catalini, con data in bianco che avrebbe dovuto apporre il detto Avvocato, del quale egli aveva grande fiducia.

Io riferii all'Avvocato, secondo le istruzioni ricevute, che ove i due detenuti avessero avuto in appello, confermato la pena, non vi sarebbe stato nulla da fare ed il biglietto avrebbe dovuto essere distrutto. Nel caso che la pena fosse stata ridotta, il criterio dell'Avvocato Catalini egli stesso avrebbe dovuto apporre la data di liberazione, con il suo criterio di longanimità, riducendo la pena stessa.

Il 20 agosto accompagnai il Maggiore Manifold a Milano ed al suo ritorno, dopo qualche giorno, mi recai dall'Avvocato Sperapane, difensore degli imputati, avvertendolo che il Maggiore mi aveva lasciato, con la data in bianco, il biglietto di scarcerazione per i suoi difesi. Non consegnai a detto Avvocato il biglietto che invece consegnai all'Avvocato Catalini sia persona quantomeno l'ordinaria impartitogli sia perchè mi risultava che il Maggiore aveva più fiducia in detto Avvocato, per non essendo il Catalini Avvocato di difesa dei predetti due, tuttavia l'incarico fu dato a lui che aveva difeso altri imputati implicati nella causa

E infatti dell'ordine di sorveglianza, si nota facilmente che il colore del nastro ed il tipo di scrittura è diverso da quello della macchina con cui furono scritti i nomi e cognomi dei detenuti. Non sono in grado di riferire se il detto ufficiale abbia qualche volta rilasciato agli avvocati o agli interessati biglietti di sorveglianza in bianco, ma da lui firmati e bollati. Letto confermato e sottoscritto

F.to Iva Rivello

Dr. Tommaso Pennetta

1242

12201

Declassified E.O. 12356 Section 3.3/NND No.

785016

1393

1393

MONDAY 12
FIVE PM

FORM. N. 12
(revised) 10

ALLIED MILITARY GOVERNMENT
GOVERNO MILITARE ALLEATO

STATEMENT OF RELEASE FROM PRISON
COMUNICAZIONE DI SCARCEZZA AVVENUTA

Al Capo delle Carceri di

total

Today
Oggi, IL MANCHESSTER IVOR GECIARLONI VALENTINO
has been set free by the Allied Military Court because he has
è stato messo in libertà dal Tribunale Militare Alleato perchè gli

been granted. On 22 February 2006, the court ruled in favour of the state, concluding that a divorce

[illegible]

said the life imposed on him – the pursuit for more intelligence

been sentenced to a suspended sentence - (è stato giudicato ad una pena condizionale

Dated _____

Day 1 September

501

1392

President of Allied Military Court
Presidente del Tribunale Militare Alleato

1945
 63 41
 6 105

(paid the fine imposed on him) (ha pagato la multa inflittagli)

(been sentenced to a suspended sentence - (è stato giudicato ad una pena condizionale

Dated

1 September

1945

1391

W. M. M. M.
President of Allied Military Court
Presidente del Tribunale Militare Alleato

1273

785016

MOD. N. 12
(revised)

FORM. N. 12
(revised)

ALLIED MILITARY GOVERNMENT
GOVERNO MILITARE ALLEATO

STATEMENT OF RELEASE FROM PRISON
COMUNICAZIONE DI SCARERAZIONE AVVENUTA

TO: The Head of the Prison of
Al Capo delle Carceri di SPOLETO

Today

Oggi, ~~il~~ ~~ME~~ ~~GGI~~ ~~EMILIO~~

~~has been set free by the Allied Military Government. He has~~
è stato messo in libertà dal Tribunale Militare Alleato perché gli

~~been granted full and complete release.~~

~~He has been granted full and complete release.~~

~~He has been granted full and complete release.~~

(been sentenced to a suspended sentence - (è stata pronunciata una pena condizionale

Dated

Data Ancona 2 ottobre 1945

4884
3 1 1945

1390
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ANCONA

Gumampala
Major,
President of Allied Military Court
Presidente del Tribunale Militare Alleato

1274

Declassified E.O. 12356 Section 3.3/NND No. 785016

been sentenced to a suspended sentence - (è stato condannato ad una pena condizionale)

Dated

Data Ancona 2 ottobre 1945

1390
Major,
President of Allied Military Court
Presidente del Tribunale Militare Alleato

1389

12

L'anno 1946, il giorno 9 Gennaio, in Ancona, abbiamo fatto presentat
redimanzzi a noi, sottoscritto Isp. Gen. di P. S. il nominato Mengoni
Emilio? e fu Masi Maria, nato in ancona il 14. 7. 1914 ab. Via S. Co=
simo 6, il quale interrogato risponde:

Il 5 aprile 1945 venne arrestato dalla polizia inglese, sotto impu=
rezione di furto di zucchero di proprietà degli Alleati.

Il 21 aprile, fui sottoposto a giudizio del Tribunale Militare Al=
leato di Ancona e condannato ad anni 4 di carcere e alla multa di
L.1.430.000.

Durante l'espiazione di pena, fino ai primi di luglio, rimasi nelle
carceri di Ancona e poi, in quella data, per sfollare le locali car=
ceri fui inviato alle carceri di Spoleto dove rimasi fino ai primi
di novembre. Ebbi per avvocato di difesa in un primo tempo Spadolini
ed in seguito per l'appello l'Avv. Catalini. L'appello confermò la
sentenza. Il Maggiore Manifold, aveva però promesso a me e a mio fra=
tello Enrico che dopo scontato un periodo di pena, mi avrebbe fatto
liberare in considerazione che ero un sinistrato e che avevo fatto
il partigiano. Il biglietto di scarcerazione fu esatamente compila=
to dal Magg. Manifold ed ignoro come fu recapitato alle carceri di
Spoleto.

Io fui scarcerato dopo circa 6 mesi dell'arresto, ma mi riservo di
precisare la data domani.

Letto, confermato e sottoscritto

1276
L.I.430.000.

Durante l'espiazione di pena, fino ai primi di luglio, rimasi nelle carceri di Ancona e poi, in quella data, per sfollare le locali carceri fui inviato alla carceri di Spoleto dove rimasi fino ai primi di novembre. Fui per avvocato di difesa in un primo tempo Spadolini ed in seguito per l'appello l'avv. Catalini. L'appello confermò la sentenza. Il Maggiore Manfredi, aveva però promesso e me e mio fratello Enrico che dopo scontato un periodo di pena, mi avrebbe fatto liberare in considerazione che ero un sinistrato e che avevo fatto il partigiano. Il biglietto di scarcerazione fu certamente compilato dal Magg. Manfredi ed ignoro come fu recapitato alle carceri di Spoleto.

Io fui scarcerato dopo circa 6 mesi dall'arresto, ma mi riservo di precisare la data domani.

Letto, confermato e sottoscritto

F.to Mengoni Emilio

Tommaso Pennetta

L'anno 1946, il giorno 10 Gennaio sin riapre il presente verbale ed il Mengoni Emilio precisa:

" Fui tratto in arresto il 5 aprile 1945, trasferito dalla carceri di Ancona quelle di Spoleto il 4 luglio ed uscita 1388 da Spe

lato il 2 agosto 1945 - e cioè prima che il magg. Manfredi venisse

nominato cittadino onorario di Ancona.

Il biglietto di scarcerazione detto Maggiore lo consegnò a mio fratello Enrico che spesso si andava a raccomandare per la mia scarcerazione. Detto biglietto fu portato alla Direzione della carcerazione. Detto biglietto, chiuso in busta e sigillato. Il biglietto del predetto mio fratello, chiuso in busta e sigillato. Il biglietto gli fu consegnato, cioè, da un ufficiale o sott'ufficiale dell'ufficio del Maggiore.

Letto, confermato e sottoscritto

F.to Mengoni Emilio

Tommaso Pennetta

L'anno 1946, il giorno 12 gennaio, in Ancona, abbiamo fatto presentare dinanzi a noi sottoscritto cap. Gen. di P.S. il sig. Mengoni Enrico fu Eugenio, e fu Masi Maria, nato in Ancona il 5 ottobre 1903, ab. Via S. Cosimo 8 il quale interrogato risponde: Ho conosciuto il magg. Manfredi, perché mio fratello era stato arrestato sotto imputazione di furto e a lui mi andavo spesso raccomandando dando perché mio fratello fosse scarcerato, essendo sinistrato, ex partigiano ed avendo altro fratello prigioniero in Germania.

Il Maggiore Manfredi, prima di partire, nel suo ufficio ebbe a promettermi che avrebbe pensato per mio fratello. Mi assicurò che lo avrebbe scarcerato in seguito, ma che, prima di partire, avrebbe

avrebbe scarcerato in seguito. Infatti dopo alcuni giorni del-

Letto, confermato e sottoscritto

P.to Mengoni Emilio

Tommaso Pernatta

L'anno 1946, il giorno 12 gennaio, in Ancona, abbiamo fatto presen-
tare dinanzi a noi sottoscritto leg. con. di P.S. il sig. Mengoni
enrico fu Eugenio, e fu Masi Maria, nato in Ancona il 5 ottobre
1905, ab. Via S. Cosimo 8 il quale interrogato risponde:
Ho conosciuto il Mase. Menifold, perchè mio fratello era stato arre-
stato sotto imputazione di furto e a lui mi andavo spesso raccoman-
dando perchè mio fratello fosse scarcerato, essendo sinistrato, ex
partigiano ed avendo altro fratello prigioniero in Germania.
Il Maggiore Menifold, prima di partire, nel suo ufficio ebbe a pro-
mettermi che avrebbe pensato per mio fratello. Mi assicurò che lo
avrebbe scarcerato in seguito, ma che, prima di partire, avrebbe
lasciato l'ordine di scarcerazione. Infatti dopo alcuni giorni dal-
la sua partenza, mi recai all'ufficio di polizia ed un ufficiale
di cui sconosco il nome, mi consegnò il biglietto di scarcerazione.
Entrai nei locali dell'ufficio legale ed ivi mi fu dato il bigliet-
to. Si voleva spedire il documento a mezzo posta, ma io pregai di
consegnarlo a me che dovevo recarmi a spedito. Ubbi il documento e
mi recai a far scarcerare mio fratello. Il biglietto era già com-
pletato. Quando mi recavo a parlare col Mase, faceva da interprete
a volte la signorina che stava nella camera dell'ufficiale o un

giovaneotto basso.

3 =

Letto, confermato e sottoscritto

F.to Mengoni Enrico

Torino 30 Pennetta

MOD. N. 12
(riveduto)

FORM. N. 12
(rev. 1/54)

ALLIED MILITARY GOVERNMENT
GOVERNO MILITARE ALLEATO

STATEMENT OF RELEASE FROM PRISON
COMUNICAZIONE DI SCARCERAZIONE AVVENUTA

TO: The Head of the Prison of
Al Capo delle Carceri di

Today FIAGGESI Ezio di Antonio

Oggi, il
has been set free by the Allied Military Court because he has
è stato messo in libertà dal Tribunale Militare Alleato perchè gli

(been granted bail) - (è stata concessa la cauzione)

(been acquitted) - (è stato prosciolto)

(paid the fine imposed on him) - (ha pagato la multa inflittagli)

(been sentenced to a suspended sentence) - (è stato giudicato ad una pena condizionale)

Dated 15 Ottobre 1945
Data 1945

Sumner
President of Allied Military Court Major,
Presidente del Tribunale Militare Alleato

Supplement

1281

Declassified E.O. 12356 Section 3.3/NND No.

785016

been granted but the state concesses the caution

been acquitted - (è stato prosciolto)

paid the fine imposed on him - (ha pagato la multa inflittagli)

(been sentenced to a suspended sentence - (è stato giudicato ad una pena condizionale

Dated 15 Ottobre 1945
Data 1945 194

Sumner
Major,
President of Allied Military Court
Presidente del Tribunale Militare Alleato



- (1) That a desperate should be handled in the best possible way in the interests of the Allied Authorities.
- (2) To keep and preserve public order in all that it meant.
- (3) To treat, even prisoners, with a standard of humanitarian principles that would leave no reflection even from the Italians.

It is hoped that these facts will satisfactorily explain the position, but if any amplification is necessary I shall be glad to supply it. The difficulties of controlling 1,400 members of Police Agencies, Prisons, Fire Service, Motor car Reg & Licensing, Civilian Movement and AMG Courts, with a wholly Italian staff, and the many abuses to which the system was open will, I feel sure be appreciated.

Before leaving Ancona for demobilisation, I was personally thanked by the Area Commander, Brigadier Fullbrook-Leggett for my work and the co-operation that the Military Force had enjoyed. I was commended by the Provincial Commissioner, Lt. Col Elwes, and the Regional Public Safety Officer. The Italians on their side, however insignificant this may appear, paid me the compliment of electing me a Freeman of Ancona before leaving.

The only thought during my term of office was to do the work to the best of my ability with the best interests of the Allied Forces paramount in my mind, and I do wish to re-iterate that no consideration influenced me except those stated herein.

1386

Approved

personally thanked by the Area Commander, Brigadier Pullbrook-
Leggett for my work and the co-operation that the Military Force
had enjoyed. I was commended by the Provincial Commissioner, Lt. Col
Elwes, and the Regional Public Safety Officer. The Italians on their
side, however insignificant this may appear, paid me the compliment
of electing me a Freeman of Ancona before leaving.

The only thought during my term of office was to do
the work to the best of my ability with the best interests of the
Allied Forces paramount in my mind, and I do wish to re-iterate that
no consideration influenced me except those stated herein.

1386

Guaranteed

1385

1284